

LA REPRESIÓN ESTATAL Y PARAESTATAL BAJO EL GOBIERNO DE NÉSTOR KIRCHNER (2003-2007)

(THE STATE AND PUBLIC REPRESSION UNDER THE GOVERNMENT OF NÉSTOR KIRCHNER (2003-2007))

Nadia Bustos

Estudiante de la carrera de Sociología en la UBA e investigadora del CEICS.
Correo electrónico: nadiabelenbustos@gmail.com

Santiago Ponce

Estudiante de la carrera de Profesorado de Historia en ISFD e investigador del CEICS.
Correo electrónico: poncesantiago@msn.com

Juan Perrotat

Estudiante de la carrera de Historia en la UBA e investigador del CEICS.
Correo electrónico: juanperrotat@gmail.com.

Resumen Abstract

Para muchos, la violencia estatal había sido una característica del menemismo, de la Alianza, de Duhalde, pero no del kirchnerismo. Este artículo se ocupa de derrumbar ese mito. Muestra el lugar que ocupó la represión estatal y paraestatal durante la presidencia de Néstor Kirchner, su distribución a nivel nacional y la evolución en el tiempo.

Para ello, realizamos un relevamiento de diarios nacionales, provinciales y de izquierda donde estas fuerzas intervienen reprimiendo, evitando o amedrentando reclamos obreros o ejerciendo algún tipo de violencia sobre organizaciones de izquierda.

La investigación permite examinar la intervención del kirchnerismo sobre los enfrenamientos de clase. Muestra además el grado de conflictividad que arrastraba la Argentina en la llamada "primavera" del kirchnerismo. Por último, muestra la dosis de coacción necesaria que hizo falta para esa reconstrucción (aunque incompleta) de la dominación burguesa.

Palabras Clave: represión; Kirchner; patotas.

For many people, statal violecie was a characteristic from menemism, from the Alianza, from Duhalde, but not from kirchnerism. This article focus on taking down that mith. It shows the place that took the statal and public repression during the presidence of Nestor Kirchner, its national level distribution and its trace in time. With this end, we relized a survay of national, provincial and left newspapers where this forces intervine repressing, avoiding or decreasing workers reclaimis or practicing any kind of violence over left organizations.

The investigation allows to examine the intervencion of kirchnerism over the class clashes. It shows the level of conflict that remained in Argentina in the called "Primavera del Kirchnerismo". Finally, it shows de level of necessary coaccion that demanded that reconstruction (but incomplete) of the burgueois domination.

Keywords: repression; Kirchner; street gangs.

Introducción

El siguiente artículo, se propone reconstruir la represión contra la clase obrera durante el primer gobierno kirchnerista, comandado por Néstor Kirchner entre el 2003 y el 2007. El concepto de represión, entendido como un mecanismo adoptado por la clase dominante para contrarrestar a su adversario, es sumamente amplio y abarca diferentes aristas. Así, nos encontramos con elementos que componen la represión material, y otros que componen la represión simbólica o ideológica. A su vez, aparecen otras formas de represión que se dividen en legales e ilegales. Específicamente, este trabajo se va a encargar de analizar la represión directa en sus dos formas, regular (legal) y paraestatal (ilegal), aunque en ambos casos se encuentra organizada desde el Estado.

La primera es la que recurre a las organizaciones que contempla la legislación y tienen una formación permanente: Ejército, Gendarmería, Prefectura y diferentes policías provinciales y federales. La segunda es la que suele denominarse "patotas" e incluye la formación de grupos reclutados en espacios estatales (miembros de las fuerzas represivas), sindicales y/o ilegales (delincuencia). La definición de "paraestatal", significa que son acciones llevadas a cabo por un personal que no se encuentra ligado formalmente al Estado, como las diferentes fuerzas de seguridad, pero operan bajo el mando de algún miembro vinculado al personal político del gobierno. Es decir, es una represión que complementa la represión formal de las fuerzas de seguridad, ambas comandadas desde el gobierno.

Ahora bien, nos interesa ver la utilización de alguno de estos tipos de represión por parte del Estado, contra la acción colectiva del proletariado. Esto quiere decir, que en el relevo no registraremos las acciones de represión de manera individual, aunque si registraremos aquellas que sean a dirigentes o a militantes. Es decir, lo que puede parecer una acción aislada sobre una sola persona es, en realidad, un

enfrentamiento entre clases.

Las fuentes utilizadas son los periódicos nacionales y provinciales, las prensas y páginas web de diferentes organizaciones políticas espacios de denuncias (como Indymedia), archivos sobre represión (como el de CORREPI o CLACSO). Además, para cotejar y ampliar nuestro conocimiento, entrevistamos a militantes sindicales o políticos (en algunos casos, pidieron anonimato), con quienes estamos profundamente agradecidos.

Una vez finalizada la etapa de relevo de fuentes, la información se analiza de forma cualitativa, como también mediante un abordaje cuantitativo. Esto es, la medición del peso que ha tenido la violencia física, a partir de dos variables: volumen y frecuencia. Por la primera, entendemos su despliegue en el espacio, es decir, las diferentes jurisdicciones en las cuales se han producido algún hecho de represión formal o paraestatal. Por lo segundo, nos referimos a su repetición en el tiempo, o sea, la cantidad de acciones realizadas y el tiempo en el cual se realizaron.

Esta reconstrucción permite examinar una serie de cuestiones importantes. En primer lugar, la intervención del kirchnerismo sobre los enfrenamientos de clase. En segundo, el grado de conflictividad que arrastraba la Argentina en la llamada "primavera" del kirchnerismo. En tercero, la dosis de coacción necesaria que hizo falta para esa reconstrucción de la dominación burguesa.

Dicho esto, comenzamos con la represión estatal o legal, presentaremos los datos totales de los hechos, y realizaremos un análisis de los mismos. Luego, continuaremos con la represión paraestatal con el mismo procedimiento. Finalmente, estableceremos conclusiones generales sobre ambos tipos de represión. Para reforzar los datos obtenidos, realizaremos una comparación entre el gobierno de Néstor Kirchner, con el período 1999-2003, encabezado por la Alianza primero, y por Duhalde después. El sentido de utilizar este período, tiene que ver

con que se trata de un momento insurreccional, por lo que podremos medir a que distancia se ubica la represión del gobierno de Néstor, con la que sucedió en el punto más álgido de la crisis.

Estado de la cuestión

Los análisis del kirchnerismo en general adolecen de no tener la profundidad o la perspectiva adecuada, por lo que la represión bajo los años kirchneristas ha tenido poco espacio en los estudios sobre el tema. Una de las principales corrientes, vinculada al posmodernismo, define al kirchnerismo como populista, por lo que aparece fuertemente la idea de una serie de reclamos insatisfechos, la aparición de un líder que aglutina ese conjunto de reclamos, dándoles una identidad y unidad propia, creando al “pueblo” (Laclau, 2005). El kirchnerismo entonces, es visto como el creador de una identidad colectiva propia (Barbieri, 2007; Biglieri, 2007; Canoni, 2007; Perelló, 2007; Rinesi, 2011; Montero y Vincent, 2013; González, 2011). Esta forma de abordar el kirchnerismo, ha sido correctamente examinada, analizada y criticada (Kabat, 2014).

En los trabajos que intentan abordar la relación del kirchnerismo con los sindicatos, no aparece el estudio de la represión, como sí lo hace la idea de una institucionalización del conflicto social y una redistribución del ingreso (Marticorena, 2013), o bien como una “revolución desde arriba” que debía ser completada con la transformación del PJ en un PT (Godio, 2006). Desde posiciones claramente liberales, destacan la política de “no reprimir la protesta social” del gobierno (Botana, 2006; Novaro, Bonvecchi y Cherny, 2014).

Incluso, trabajos que buscan pararse desde una posición de centroizquierda, tampoco ven en la represión un elemento a tener en cuenta (Svampa, 2008). Por su parte, los trabajos más vinculados con los partidos de izquierda, como PO o PTS, tampoco hicieron foco en la represión, y priorizan hablar de la “cooptación”, a partir de articular la relación con las masas y los

gobernadores (Bruno, 2012), o bien se limita la represión solo a las organizaciones de izquierda (Castillo, 2011).

En los estudios sobre represión estatal diversos autores señalan el carácter dual de la misma: estatal y paraestatal (Andaldi, 2014; Aguila 2013; Waldmann, 1995; Rodríguez Agüero, 2013). Hay estudios que vinculan la aparición de la violencia paraestatal con una combinación de elementos psicológicos e ideológicos dentro de la fuerza represiva (Ranalleti, 2015) o un fenómeno que responde a un enfrentamiento entre aparatos, lejanos a la sociedad (Carassai, 2013). El problema de la coerción ha comenzado a ser planteado en trabajos anteriores, que caracterizaron al kirchnerismo como un régimen bonapartista, que no puede dejar de coaccionar a la clase obrera, sobre todo, en un escenario donde el proceso revolucionario no se ha cerrado en la Argentina (Sartelli, 2007). Esta última formulación, es la que tomamos para iniciar el siguiente trabajo.

La represión legal

Empezamos, entonces, por analizar la represión que realiza el Estado por las vías regulares y legales sobre acciones colectivas de la clase obrera en el ámbito sindical o político. Encontraremos que estas acciones represivas, han sido llevadas adelante en diferentes jurisdicciones. Aparecen algunas dependientes del gobierno nacional, de gobiernos afines al kirchnerismo, y otras gobernadas por opositores. Debe señalarse, que, en este último caso, el gobierno nacional no tomó ninguna medida al respecto, escudándose en la “autonomía provincial”, aunque se estuviesen violando derechos elementales de clase obrera, incluso llegando a casos donde la represión significa la muerte de obreros como los casos de Fuentealba, en Neuquén, o Erazo, en Mendoza.

En total, hemos identificado un mínimo de 166 hechos de violencia estatal organizada contra acciones de la clase obrera, entre los que se cuentan 5 asesinatos. Teniendo en cuenta que

Néstor Kirchner estuvo 74 meses en el poder (desde el 25 de mayo de 2003 al 10 de diciembre de 2007), el promedio de acción por año es de 37,1, algo más de dos acciones por mes. Si comparamos estos datos con lo sucedido en el período que va desde la Alianza a Duhalde, es decir, desde diciembre de 1999 a mayo de 2003, encontramos que las acciones de ambas administraciones fueron de 153. Como vemos, el número total de acciones represivas llevadas adelante por el período Alianza-Duhalde, presenta 13 casos menos que el de Kirchner, mientras que el promedio anual, 35,3 acciones, también es menor. Para comprender esta paridad, debemos examinar la evolución de la represión en el tiempo, que presentamos en el siguiente gráfico:



Gráfico 1: Represión estatal 1999-2007
 Fuente: Archivo LAP-CEICS, 2017

Encontramos entonces, que las acciones represivas no caen desde los últimos meses de la presidencia de Menem, produciéndose un pico entre el 2001 y el 2002, seguido de un amesetamiento de 2004 a 2006, que vuelve a subir en 2007.

Veamos entonces como fue la distribución de la represión por provincia:

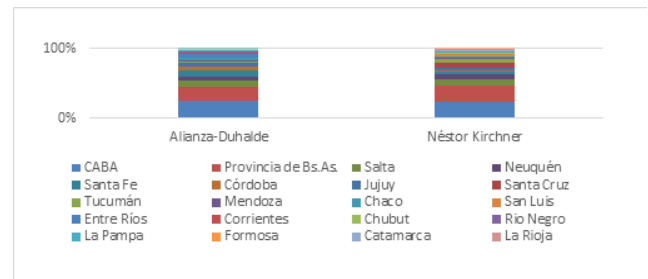


Gráfico 2: Represión estatal por provincia, según gobierno (1999-2007)
 Fuente: Archivo LAP-CEICS

Observamos, que la mitad de las acciones represivas fueron llevadas a cabo en el corazón de la clase obrera argentina y en el centro del poder político, a saber, la Ciudad de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires. Aparecen también otras provincias, en las que se originó el movimiento piquetero como, Salta, Santa Fe o Neuquén. Debeseñalarse, que mayoritariamente, la represión queda en manos de las policías locales o regionales, lo que significa que las fuerzas federales ocupan un lugar secundario en la represión de la clase obrera.

Una vez definido cuanto y donde hubo represión estatal, resta definir sobre quien cayó la represión. El siguiente gráfico muestra la distribución de la represión a la clase obrera ocupada y a la sobrepoblación relativa.

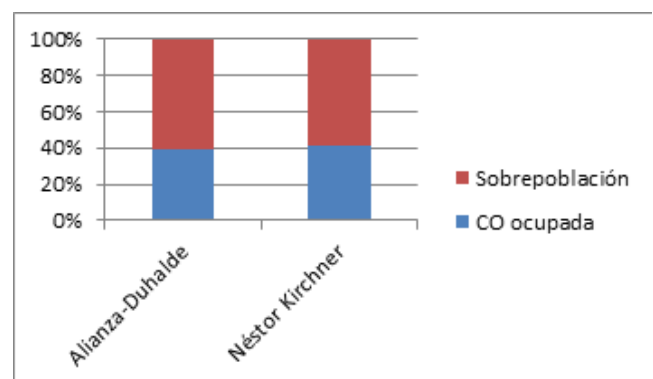


Gráfico 3: Represión a la clase obrera ocupada y sobrepoblación relativa según gobierno.
 Fuente: Archivo LAP-CEICS, 2017

Encontramos que la represión cayó principalmente sobre fracciones de la sobrepoblación relativa, aunque los porcentajes tienden a la mitad, con un crecimiento de la represión a la clase obrera ocupada bajo el gobierno de Néstor Kirchner.

La represión paraestatal

A la hora de abordar la represión paraestatal, encontramos que el personal utilizado para llevar a cabo este tipo de represión, es reclutado tanto entre personal civil, como entre las fuerzas represivas que actúan por fuera de su servicio regular. Este tipo de acciones tienen la dificultad de que además de ser paraestatales también son ilegales, por lo que aparecen una dificultad a la hora de reconstruir el hecho y la vinculación política de los autores materiales.

Teniendo en cuenta esta dificultad, encontramos 70 acciones represivas paraestatales durante el gobierno de Néstor Kirchner, promediando 15,5 acciones por año. Este es un número sensiblemente mayor al que se registró bajo el período Alianza-Duhalde, que registró 67 acciones y un promedio de 15,4. De esas 70 acciones que hemos encontrado, 27 realizadas por una disputa de la conducción sindical, 29 organizadas por elementos estatales para atacar acciones contra el personal político, 14 dirigidas contra dirigentes obreros.

Para que quede claro lo que mencionamos recientemente, hemos volcado los datos de la represión paraestatal durante el período 2000-2007 en el siguiente cuadro

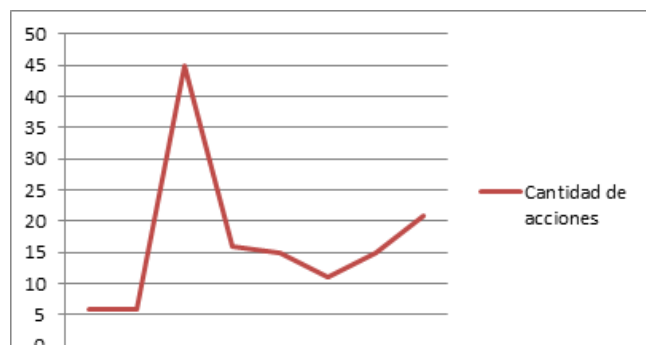


Gráfico 4: Represión paraestatal 2000 - 2007
 Fuente: Archivo LAP-CEICS

Encontramos un pico represivo en el años 2002, con un descenso en el año 2003 y una estabilidad del fenómeno, aunque las acciones nunca retornan a los niveles previos al Argentinazo, por lo que se establece un piso de las acciones de represión paraestatales que superan ampliamente a los niveles previos, retomando su crecimiento a partir del 2006.

Para ver la distribución geográfica de este tipo de distribución, elaboramos el siguiente cuadro de represión paraestatal por provincia:

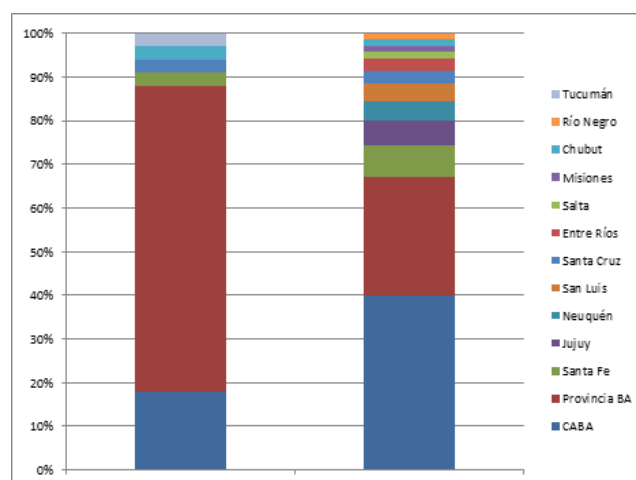


Gráfico 5: Represión paraestatal según provincia y gobierno.

Fuente: Archivo LAP-CEICS

La distribución geográfica de la represión paraestatal, presenta diferencias con la distribución de la represión estatal. En el caso de esta última, vimos como la represión en la Ciudad de Buenos Aires y en la Provincia de Buenos Aires, representaba la mitad de las acciones en ambos períodos. Sin embargo, para el caso de la represión paraestatal, la Provincia de Buenos Aires y la Ciudad de Buenos Aires, representan el 88% para el período 2000-2002, y el 67% para el 2003-2007.

Proponemos dos hipótesis para explicar esto. Por un lado, que estas regiones poseen mayor

capacidad y posibilidad de denunciar estos hechos. En segundo lugar, se trata de dos centros en los cuales el PJ tiene la fuente de su poder. Por otra parte, para el período 2000-2002, las acciones se dan principalmente en el conurbano bonaerense, mientras que con Kirchner el epicentro se traslada a la Ciudad de Buenos Aires y crece también el peso que tienen las provincias en el fenómeno. Esto puede explicarse por la necesidad que hubo en 2002 de desactivar el núcleo más duro y peligroso de la fuerza social revolucionaria del Argentinazo: la sobrepoblación relativa del conurbano. Para profundizar en esta última variable, distribuimos la represión de acuerdo a la fracción reprimida, si es clase obrera o sobrepoblación relativa.

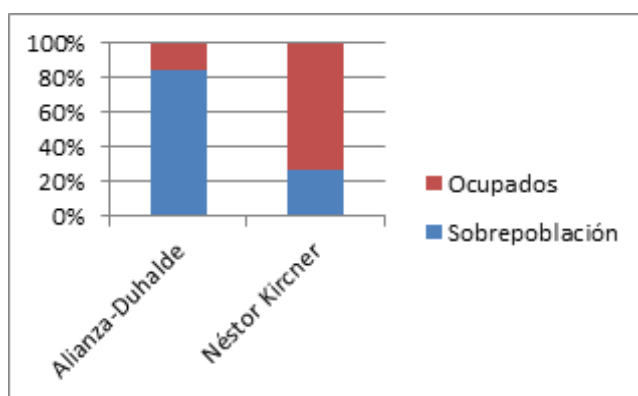


Gráfico 6: Represión paraestatal a la clase obrera y a la sobrepoblación relativa según gobierno.
 Fuente: Archivo LAP-CEICS

Se puede apreciar como el gráfico comprueba lo que sostuvimos al final del párrafo anterior. En el período 2000-2002, la represión mediante acciones paraestatales, cae mayoritariamente sobre fracciones de la sobrepoblación relativa, mientras que en el período gobernado por Néstor Kirchner, la represión cae mayoritariamente sobre fracciones de la clase obrera ocupada.

Dos hipótesis sirven para explicar los cambios en el fenómeno. Por un lado, el ataque del período anterior. Por otro lado, la cooptación de vastos sectores de la sobrepoblación relativa, los cuales sirvieron para disminuir la conflictividad social

que representaba esta fracción.

La segunda hipótesis, es que la inflación creciente obligó a una mayor conflictividad y radicalización de las fracciones que integran la clase obrera ocupada. Finalmente, debe destacarse que de las 70 acciones registradas con Kirchner en el poder, 37 fueron organizadas por direcciones sindicales, 15 por dirigentes del PJ, 12 por autoridades gubernamentales de las diferentes jurisdicciones, y 6 por elementos parapoliciales.

Conclusión

A modo de cierre, estableceremos unas series de conclusiones a partir de los datos que hemos venido señalando a lo largo del artículo. Si contabilizamos de manera conjunta, los actos represivos por fuerzas regulares y la represión llevada a cabo por fuerzas irregulares, llegamos al siguiente cuadro de situación:

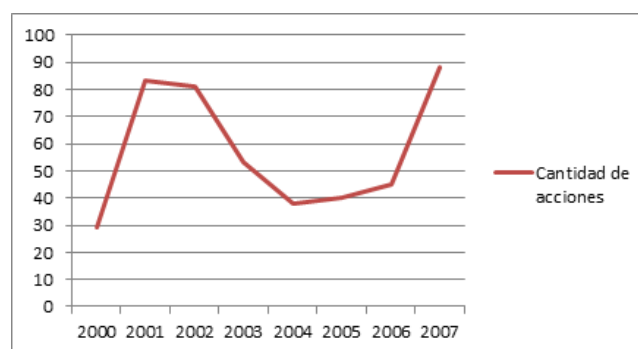


Gráfico 7: Cantidad de acciones represivas por año.

Fuente: Archivo LAP-CEICS

Analizando los datos entregados por el gráfico vemos que la caída en la represión durante los primeros años del gobierno de Néstor Kirchner, en relación al pico que se dio entre el 2001-2002, se ubica por encima de los números de represión que existieron para el año 2000. El segundo

aspecto, es que el aceleramiento de la represión para el año 2006 significa un alza que termina alcanzando los números del período 2002-2003 con una tendencia a seguir creciendo.

Cabe mencionar también que la cantidad de muertos por la represión, tanto estatal como paraestatal, en los períodos analizados, que sirven para observar la intensidad con la que el Estado ha tenido que atacar al movimiento obrero. Durante el período Alianza-Duhade, se produjeron 49 muertos, mientras que bajo el gobierno de Néstor Kirchner hubo 8 muertes. Sin embargo, a partir de los datos relevados y expuestos a los largo de este trabajo, podemos sostener que el número menor de muertes con Kirchner no habla de una diferencia de método, represión contra no represión, sino de una diferencia de intensidad. Como vimos, las acciones represivas no solo se mantienen, sino que crecen. La diferencia está en que el tándem Alianza-Duhade enfrenta el momento insurreccional que impugna al poder político en la capital del país. Por lo tanto, la intensidad de la represión es mayor, porque es mayor el problema que debe resolver el Estado. Kirchner en cambio, aplica la dosis de represión que juzga necesaria y que puede aplicar, tanto política como materialmente. Puede verse a través de estos números, la magnitud de la crisis de hegemonía a la cual se enfrentó el Estado argentino, y el esfuerzo que tuvo que hacer la burguesía para controlar a la fuerza social insurreccional del 2001, aunque el piso alcanzado por la represión después del 2002, y su posterior crecimiento hacia el año 2006, demuestran que la reconstrucción de la plena hegemonía es una tarea que no ha logrado completar del todo.

Bibliografía:

- Ansaldi, W. y Giordano, V. (2014) América Latina. Tiempos de violencias. Buenos Aires: Ariel.
- Águila, G. (2013). La represión en la historia reciente argentina: perspectivas de abordaje, conceptualizaciones y matrices explicativas. *Contenciosa*, Año I, N°1, segundo semestre.
- Baldioli, A. y Leiras, S. (2012). De Néstor C. Kirchner a Cristina Fernández de Kirchner: ¿Un cambio ideológico dentro de la continuidad? En Leiras, S. (Comp.). Buenos Aires: Prometeo.
- Barbieri, G. (2007). Las huellas: la persistencia del peronismo en el kirchnerismo. BIGLIERI, P. y PERELLO, G. (Comp) En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista. Buenos Aires: USAM.
- Biglieri, P. (2007). El retorno del pueblo argentino: entre la autorización y la asamblea. Argentina en la era K. Biglieri y Perelló, En el nombre del pueblo, Buenos Aires: UNSAM
- Bruno, D. (2012). El régimen de la crisis permanente. Un balance de nuevo años de kirchnerismo. *Hic Rhodus. Crisis capitalista, polémica y controversias*, N°12. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales.
- Canoni, F. (2007). El pueblo kirchnerista performado por la memoria. Biglieri y Perelló En el nombre del pueblo, Buenos Aires: UNSAM.
- Castillo, Ch. (2011). La izquierda frente a la Argentina kirchnerista. Buenos Aires: Planeta.
- Carassai, S. (2013) Los años setenta de la gente común. La naturalización de la violencia, Buenos Aires: Siglo XXI
- Curi, C. (2011). Néstor Kirchner: la construcción de poder 2003-2005. Buenos Aires: Mesa.
- Etchemendy, S. (2011). El sindicalismo argentino en la era pos-liberal 2003-2011. Malamud, A. y De Luca, M. (Coord.). *La política en tiempos de los Kirchner*. Buenos Aires: Eudeba.
- Garriga Zucal, J. (2010) Nosotros nos peleamos. Violencia e identidad de una hinchada de fútbol. Buenos Aires: Prometeo.
- Godio, J. (2006). *El tiempo de Kirchner. El devenir de una "revolución desde arriba"*. Buenos Aires: Letra Grifa
- González, H. (2011). Kirchnerismo: una controversia cultural. Buenos Aires: Colihue.
- Kabat, M. (2013). En nombre del pueblo. Populismo, socialismo y peronismo en la obra de Ernesto Laclau. *Razón y Revolución*, N° 26, Segundo semestre, Buenos Aires: Ediciones RyR
- Laclau, E. (2005). La razón populista. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (2011). Entrevista a Ernesto Laclau. En AAVV. *Qué es el kirchnerismo. Escritos desde una época de cambio*. Buenos Aires: Continente.
- Marticorena, C. (2013). Apuntes sobre la relación entre sindicalismo y kirchnerismo 2003-2013. En *XXIX Congreso ALAS, Crisis y emergencias sociales en América Latina*.
- Montero, A. y Vincent, L. (2013). Del "peronismo impuro" al "kirchnerismo puro": la construcción de una nueva identidad política durante la presidencia de Néstor Kirchner en Argentina 2003-2007. *Post Data -Revista de reflexión y análisis político*, Vol. 18, N° 1.
- Novaro, M, Bonvecchi, A y Cherni, N. (2014) Los límites de la voluntad. Los gobiernos de Duhalde, Néstor y Cristina Kirchner. Buenos Aires: Ariel.
- Perelló, G. (Comps.), *En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista*. Buenos Aires: UNSAM.

Rinesi, E. (2011). ¿Qué es el kirchnerismo? En AAVV. *Qué es el kirchnerismo. Escritos desde una época de cambio*. Buenos Aires: Continente

Rodríguez Agüero, L. (2013). Ciclo de protestas, experiencias organizativas y represión paraestatal: Mendoza, 1972-1976. Tesis doctoral en la Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Salas Oroño, A. (2011). El kirchnerismo como proyecto y como socialización. En AAVV. *Qué es el kirchnerismo. Escritos desde una época de cambio*. Buenos Aires: Continente.

Sartelli, E. (2005). *La cajita infeliz*. Buenos Aires: Ediciones RyR.

Sartelli, E. (2007). *La plaza es nuestra*. Buenos Aires: Ediciones RyR.

Svampa, M. (2008). El final del kirchnerismo. En *New Left Review*, N° 53, pp. 73-88.

Waldmann, P. (1995). Represión estatal y paraestatal en Latinoamérica. *Revista América Latina*, pp. 21-28.