

# LA CAVIC: EL JUEGO DEL PODER EN UNA POLÍTICA PÚBLICA<sup>1</sup>

LIRUSSI, MARÍA GABRIELA<sup>2</sup>; MOSCHENI, MARGARITA<sup>3</sup>

## RESUMEN

Este artículo intenta analizar una de las instituciones productivas más novedosas en la historia de la provincia de San Juan, que se concretó en la creación de la Corporación Agrovitícola Industrial y Comercial (CAVIC). Esta Corporación surgió en respuesta a los requerimientos del sector de los viñateros durante el período de Sustitución de Importaciones en la provincia.

El objetivo general del trabajo es el análisis de la implementación de una política pública productiva vitivinícola, que se concretó en la creación de la CAVIC. Se pretende realizar, en torno a la política señalada, una representación conceptual descriptiva que trate de “enumerar y ordenar las características de los jugadores, lo que está en juego, las apuestas, las estrategias y tácticas, los recursos necesarios para poder entrar al juego, las reglas de juego y las de juego limpio, la naturaleza de las comunicaciones permitidas entre los jugadores, el grado de incertidumbre respecto del resultado del juego, los que no tienen interés de participar en el juego, los espectadores o los que exigen cambios para entrar a jugar (...)”<sup>4</sup>, utilizando para ello las categorías propuestas por (Bardach, 1982: 61, 62)

Metodológicamente se utilizaron fuentes secundarias, a través de una búsqueda exhaustiva en diarios y bibliografía referente a la época.

El estudio realizado muestra que la CAVIC se creó con el objetivo de regular el mercado de uvas y vino para consolidar la situación del pequeño y mediano productor, no obstante este

grupo siguió siendo históricamente el sector más vulnerable en el escenario productivo sanjuanino.<sup>5</sup>

## PALABRAS CLAVES:

Políticas Públicas – CAVIC – Vitivinicultura - Pequeño y Mediano Productor

## SUMMARY

This article tries to analyze one of the most novel productive institutions in the history of the province, which took shape in the creation of the Industrial Agrovitícola and Comercial Corporation (CAVIC). This Corporation arose in response to the requirements winemakers' area during the period of Substitution of Imports in the province of San Juan.

The main goal of this work is the analysis of the implementation of a public policy in the wine industry, which took shape in the creation of the Industrial Agrovitícola and Comercial Corporation (CAVIC). This Corporation arose in response to the winemakers' area requirements during the period of Substitution of Imports in San Juan. This paper pretends to make, around the indicated policy, a descriptive conceptual representation that tries “to enumerate and to order the characteristics of the players, what is in the game, the bets, the strategies and tactics, the resources necessary to be able to enter the game, game rules and those of fare-play, the nature of the communications allowed between the players, the uncertainty in

1 Ponencia presentada en “Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales”. UBA. Noviembre, 2009.

2 Rivadavia 677 –este- Capital, San Juan. Tel: 0264- 4273778. Email: [girussi@yahoo.com.ar](mailto:girussi@yahoo.com.ar).

3 Cte. Cabot 291 –este- Rawson, San Juan. Tel: 0264 – 4281658. Email: [margarita.moscheni@gmail.com](mailto:margarita.moscheni@gmail.com)

Instituto de Investigaciones Socioeconómicas. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de San Juan. Argentina.

4 BARDACH, E. en Aguilar Villanueva, Luis: Estudios Introductorios.

5 Tal como plantea Aguilar Villanueva “el curso de acción que se desata y que efectivamente es desarrollado, intencional o reactivamente por los varios actores gubernamentales, por los otros poderes estatales, por la multitud de diferentes actores políticos, grupos económicos y organizaciones sociales, con sus interacciones cooperativas o conflictivas, puede distanciarse más o menos de la estrategia intencional de acción colectiva, diseñada y organizada por la autoridad estatal” (Aguilar Villanueva; 26)

relation of the games result, those whom they don't have interest in participating in the game, the spectators or those that demands changes to enter to play (...)", using for it the propose categories by (Bardach, 1982:61, 62) Methodologically secondary sources were used, through an exhaustive search in newspapers and bibliography referring to the time. The realised study sample that "the CAVIC" was created with the aim of regulating the market of

grapes and came to consolidate the situation of the small and medium producer, group that continued being historically the most vulnerable sector in the San Juan's productive scene.

#### KEY WORDS:

Public policies – CAVIC - Grape and wine growing - Small and Medium Producer

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Contexto

En la etapa de sustitución de importaciones la estructura económica de la provincia de San Juan giraba mayoritariamente en torno a la agricultura, habían alrededor de 85.000 has cultivadas, límite determinado fundamentalmente por la capacidad de irrigación de la provincia: Entre 1947 y 1960 se registró una tendencia creciente de la superficie cultivada total - aunque mínima en relación a los 13 años transcurridos.

Dentro de la agricultura, la vid ha sido históricamente la actividad principal, durante el período 1947-60 tuvo un importante crecimiento, pasó de representar el 48,1 % a 76,24 % respectivamente en el total de la superficie cultivada.

En lo que respecta a las explotaciones vitícolas, en 1969 el 76% tenía un tamaño de hasta

5 has, mientras que el 0,05 % del total tenían una extensión entre 500 a 1000 has. Correlativamente con estos datos, las 7.593 explotaciones vitícolas de hasta 5 has. representaban el 23 % de la superficie total cultivada con vid, y los 5 emprendimientos entre 500 a 1000 has. representaban el 5.9% de la superficie cultivada con vid. Estas cifras indican una estructura relativamente equitativa en términos de superficie y emprendimientos, ya que cuantitativamente los productores más chicos eran los más numerosos. Sin embargo, cualitativamente los pequeños y medianos productores se tenían que enfrentar con dificultades propias de su tamaño, es decir, se encontraban en una situación de vulnerabilidad frente a los bodegueros, a la hora de negociar el precio de la uva y las condiciones de comercialización, que controlaban la elaboración y comercialización del producto. En este contexto, los viñateros de menor tamaño quedaban fuera del circuito de acumulación formal de San Juan.

**Cuadro I : Superficie cultivada según censos agrícolas (has.)**

	Censo 1947			Censo 1960		
	Vid (has)	%	Total (has)	Vid (has)	%	Total (has)
<b>Total</b>	<b>28088</b>	<b>48.1</b>	<b>58394</b>	<b>45385</b>	<b>76.24</b>	<b>59529</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos del Instituto de Investigaciones Socioeconómicas. FACSO. UNSJ.

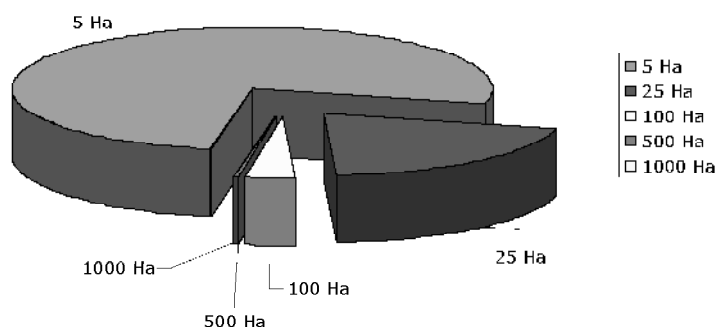
**Cuadro II : Cantidad y superficie de explotaciones vitícolas clasificadas por escala de extensión (en has). San Juan, 1969.**

Total		Hasta 5 has.		Entre 5 y 25 has		Entre 25 y 100 has		Entre 100 y 500 has		Entre 500 y 1000 has.	
Nº Exp.	Sup. has	Nº Exp.	Sup.	Nº Exp.	Sup.	Nº Exp.	Sup.	Nº Exp.	Sup.	Nº Exp.	Sup.
9978	56829,86	7593	13453,15	2020	21163,7	336	14914	24	5226,35	5	3394,47

**Fuente:** Censo Nacional Agropecuario 1969. Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Los datos han sido obtenidos a partir del Trabajo de Investigadores de la Universidad Nacional de San Juan – Estudio de Factibilidad – 1973.

**Gráfico I: Cantidad de explotaciones vitivinícolas clasificadas por escala de extensión (en has). San Juan, 1969.**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos Censo Nacional Agropecuario 1969. Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas.

En la década del '60 esta situación se agravó aún más debido a que la vitivinicultura se encontraba en una compleja situación ocasionada por el grave deterioro de los precios de la uva, la caída del consumo nacional de bebidas vínicas, las continuas dificultades de los viñateros para elaborar y comercializar la uva; al mismo tiempo que una parte importante de los industriales del sector (bodegueros elaboradores y cooperativas) no disponían de los medios financieros para la comercialización directa. Así, la vitivinicultura se encontró presionada, por un lado por las contradicciones de las tensiones agrícolas industriales y por otro, por las presiones de la economía nacional.

Ante esta situación se planteaba la necesidad de que los sectores productores de menor tamaño se integraran para evitar malvender las uvas y los vinos, y así evitar la distorsión del mercado al mismo tiempo que era una solución para terminar con los mercados distorsionados de la uva y de los vinos. Me consideraba que la industria sufría los inconvenientes propios de una descompensación entre el productor aislado y el elaborador que comercializaba, en una provincia que contaba con 12.500 viñateros y solo 300 bodegueros y de ese grupo, solo una treintena dirigía y orientaba la industria, haciéndolo según sus propios intereses. Frente a esta problemática, la CAVIC fue considerada desde siempre "como un importante ensayo integracionista"<sup>7</sup>. La falta de orientación y previsión oficial y privada provocó, por acumulación de errores, agudas situaciones económicas y de un grado tal, que conmovieron los cimientos mismos de los sectores básicos (pequeños y medianos viñateros, industriales elaboradores y cooperativas), sobre los cuales cayó el complejo económico – financiero de explotación vitivinícola.

Con el paso del tiempo el consumo de vino fue disminuyendo sumado a que en los años pre-

vios a la crisis<sup>8</sup> se elaboraron grandes cantidades de vinos a través de procedimientos fraudulentos, al mismo tiempo que se abastecía el mercado con precios muy elevados que no eran controlados por organismos oficiales, utilizando el mecanismo de ocultamientos profesionales. En suma, la estabilización aparente del mercado consumidor de vinos se atribuía a una doble combinación, por un lado, una disminución real del consumo, al mismo tiempo que disminuía la proporción de vinos no denunciados en organismos oficiales. Este proceso de depuración del mercado provocó profundas consecuencias en la demanda de uva destinada a vinificar que, sumado a la retracción de precios compensatorios, dejó a los viñateros expuestos sin ningún tipo de protección. A ello se le agregaba su condición de productor de un artículo perecedero, que lo obligaba a vender sin precio predeterminado y sin ninguna condición de pago.

El principal problema era la ausencia del Estado en cuanto a la simplificación, reordenamiento y la integración funcional y económica de las acciones de los viticultores; esta situación obligó a buscar la creación de nuevas estructuras que mostraran un mayor respaldo para el desarrollo de la vitivinicultura. Desde el sector oficial se pretendía eludir responsabilidades sobre la crisis vitivinícola, mientras se trataba de presionar para mantener el statu quo, es decir, mantener el grado de participación de cada sector y las relaciones de primacía que a cada uno le convenían; al mismo tiempo que los más poderosos trataban, por todos los medios, de mantener el estado de desagregación del sector.

Además, los productores mostraban una situación de evidente inestabilidad causada por la descapitalización y por su creciente dependencia del crédito bancario.

<sup>7</sup> MO, Fernando, en Semanario "El Viñatero".

<sup>8</sup> Crisis en el precio del vino provocada por la sequía en el año 1968. Ver pág. 9.

## 1.2. Descripción de la política

Entre 1950 y 1969 - salvo algunas excepciones<sup>9</sup> - San Juan estuvo administrada por gobiernos desarrollistas, que se caracterizaron por una activa intervención del Estado en el área productiva. Durante el gobierno del Dr. Leopoldo Bravo, en un entorno provincial caracterizado por una importante crisis de sobreproducción vitivinícola, acentuado por alarmantes índices de inflación, el 1º de febrero de 1964 comenzó a tratar el proyecto de creación de la CAVIC (Corporación Agroeconómica Vitícola Industrial y Comercial). Esta fue creada cinco días más tarde, por Ley Provincial N° 3.019, dando origen así a un fuerte enfrentamiento entre viñateros y bodegueros de la época.

Al momento de la creación de la Institución, el gobierno consideraba imprescindible la conformación de una estructura que abarcara todas las etapas del proceso vitivinícola ya que consideraba que existía una desconexión entre las distintas etapas del proceso productivo que sólo perjudicaba al pequeño y mediano productor. El tema vitivinícola era considerado un problema de gran magnitud por la cantidad de viñateros involucrados y por las diferencias existentes al interior de este grupo (algunos estaban desorientados y otros se dedicaban a especular). El gobierno entendió que el Estado debía ser quien - en cumplimiento de su rol - adecuara los procedimientos tendientes a mejorar y sostener la situación del productor. Esta nueva entidad pretendió garantizar la autodefensa del productor tanto en el período de producción como en las etapas de elaboración y comercialización. Al mismo tiempo, trató de favorecer la ejecución de planes integrales que impusieran un producto que se correspondiera con la calidad de las materias primas utilizadas a fin de lograr imponerse con preponderancia en el mercado consumidor. La CAVIC tuvo como objetivo inicial la defensa de los pequeños y medianos viñateros, cumpliendo un rol importantísimo en la regulación del mercado vitivinícola al manejar el precio de la uva y el vino (Videla, 1984:318), especialmente durante las décadas del '60 y el '70, años de máximo esplendor para la corporación. La compra de uva por parte de la corporación a los viñateros, obligó a los bodegueros a ajustar previamente las condiciones de compra y constituyó una herramienta de intervención altamente eficaz en la normalización del precio. Asimismo, promovió la reconversión del mercado vitícola tradicional y la regularización de los precios. Previo a la creación de la CAVIC, el grueso más importante de la vid era destinado al mercado de uva en fresco, y en especial a las exporta-

ciones, la cantidad de uva enviada a bodega no era significativa. No obstante, con el ingreso de la CAVIC al mercado el precio del vino - cuyo valor oscilaba en los \$2 aproximadamente - repentinamente se fijó por ley a \$7. Como consecuencia, gran parte del productor de uva para mesa comenzó a reconvertir su producción a uva destinada a la elaboración de vinos blancos.

La CAVIC, desde su creación, tuvo la intención de que sus acciones reflejaran el mejoramiento del precio de las uvas y de la calidad de los vinos, al mismo tiempo que sus prácticas perseguían el objetivo de quebrar el "trust bodeguero". Para ello, salían a comprar las uvas de los pequeños y medianos viñateros - alrededor de 100 millones de kg. - utilizando la Bodega del Estado para realizar la molienda. Además, tuvo la intención de promover y difundir la calidad de los vinos sanjuaninos en los grandes centros de consumo. En este contexto es que en la cosecha de 1965, la CAVIC compró más de 70 millones de kg. de uvas.<sup>10</sup> Entre sus funciones se encontraban no sólo la de elaborar vinos, sino también la comercialización al mercado externo e interno, tanto de uvas y vinos, como de sus subproductos.

Esta institución comercial e industrial se creó con una figura jurídica de personalidad bastante "sui generis", fue en sus inicios una entidad mixta, cuya denominación era *corporación* con participación estatal. El aporte del capital accionario estaba constituido por la contribución obligatoria de cada uno de los productores vitivinícolas sanjuaninos. La obligación del aporte fue una de las medidas más controversiales.<sup>11</sup>

Sin embargo, en momentos de intervención (1966) su figura jurídica fue enérgicamente cuestionada por los distintos sectores vinculados a la actividad vitivinícola. En un marco de fuertes disyuntivas, el gobierno - gestión del Dr. Edgardo Gómez - reafirmaba el carácter público de la institución mientras los viñateros la defendían como una entidad netamente privada, alegando que su naturaleza provenía de su estructura, composición del capital accionario y gobierno. Lo cierto es que fue una disputa que nunca tuvo en lo material una resolución certera.

Por otro lado, en términos materiales también se erigió con el aporte financiero y de infraestructura del Estado provincial, la Bodega del Estado (creada en 1946) y el Consejo de Protección de la Producción Agrícola (CPPA), en cuyas instalaciones funcionaban las oficinas de la CAVIC. Ya en 1966, la CAVIC contaba con 13

<sup>9</sup> Los años de gobiernos de facto en la provincia fueron a partir de 1955 hasta 1958 y en 1966 hasta 1973.

bodegas. Asimismo, poseía varias plantas de fraccionamiento en el país<sup>12</sup>. Esto implicaba un saldo altamente positivo en lo que respecta al funcionamiento de la entidad durante sus tres primeros años de vida.<sup>13</sup>

Los accionistas se reunían en asamblea por medio de sus delegados, los que eran elegidos en base a un padrón confeccionado por el CPPA que registraba a todos los propietarios, arrendatarios, y contratistas accionistas. Estos, a través de una elección directa y secreta, votaban por la cantidad de delegados en proporción al número de accionistas que tuviese cada departamento de la provincia. Cada socio tenía un voto, sea cual fuere el número de las acciones que tenía, y no estaba previsto ningún tipo de privilegio o preferencia para sus directivos o fundadores.

Durante sucesivos gobiernos de facto la dirección de la CAVIC fue intervenida. Así, por ejemplo, en 1966 al producirse la Revolución Argentina, el gobierno de Gómez interviene la CAVIC, designando al Sr. Rafael Fernández Argüello<sup>14</sup> como interventor, asestando con ello un certero golpe a la economía sanjuanina. El gobierno fundamentó la intervención en que “era necesario efectuar una racionalización administrativa y modificar la Ley 3.019 “.<sup>15</sup>

En este marco, en vez de renegociar los vinos en existencia se solicitaron préstamos a la nación. La intervención desembocó en una crisis financiera tal que obligó a suspender los pagos a los viñateros. Esta situación fue aprovechada por los industriales para volver a apoderarse del dominio en el mercado de la uva. A fines de 1966 la CAVIC se normalizó, aunque su actividad ya no tendría la solidez y el apoyo de tiempos precedentes a la intervención, dando lugar a partir de ese momento a que los grupos poderosos iniciaran una lucha decidida y sin cuartel en su contra.

En 1967 la vitivinicultura enfrentó una grave crisis de sobreproducción, la que obedeció a una incontrolada plantación de vid. En enero de 1968 al acercarse las elecciones de autoridades para CAVIC, el gobierno nacional la intervino nuevamente, asumiendo el Cnel. Palmero como director de la misma. Un mes más tarde, éste fue reemplazado por Lamberti, quien se desempeñaba hasta el momento como jefe del departamento de Cambio del Banco Central.<sup>16</sup> El nuevo equipo implementó una serie de medidas de racionalización: se despidieron a 40 empleados, no se renovaron la mayoría

de los contratos de las 79 bodegas que hasta el momento se alquilaba y se prorrogó el cobro de documentos emitidos por venta de uva (Ley 17.685), suspendiendo los juicios y postergando las ejecuciones.

Los viñateros se encontraban en graves dificultades a causa de la sequía por lo que solicitaron la disminución de los aportes a la CAVIC, pedido que no fue contemplado por la intervención.

Por otro lado, el nuevo interventor presentó la inconstitucionalidad de la ley 3019, situación que fue resuelta por la Corte de Justicia de la Nación, quién ratificó la constitucionalidad de la ley, asegurando al mismo tiempo la subsistencia de la institución como una entidad de derecho privado que representaba a más de 9000 pequeños viñateros y por ende, perseguía un fuerte interés público y social.

A inicios de la década del '70, durante la gestión del Dr. Carlos Enrique Gómez Centurión se crea un Consejo Normalizador para asumir la dirección y administración de la CAVIC (Ley N° 4576/71).

Vale decir que las intervenciones alcanzaron también épocas democráticas, debido a las sucesivas irregularidades en la gestión de la corporación. Sin embargo, la vinculación entre la CAVIC y los sucesivos gobiernos no fue la misma en épocas democráticas que en las de facto. En general, la balanza de poder se desplazaba de un extremo a otro según gobiernos elegidos democráticamente con base popular o gobiernos autoritarios. En los primeros, cuyas características - más progresistas y paternalistas - hacían que su base de poder estuviese asentada sobre grupos más vulnerables pero también más numerosos<sup>17</sup> (trabajadores y viñateros sin bodega), lo que implicó que en ocasiones se utilizara a la entidad como oportunidad política. La corporación representó en sus orígenes a pequeños y medianos sectores vitícolas cuyos intereses y circunstancias diferían ampliamente del bloque de poder representado por un pequeño grupo de bodegueros. Por el contrario, las alianzas más sólidas sobre las que se asentaban los grupos dominantes que sostenían los gobiernos de facto, se realizaban en general con sectores más liberales y conservadores de la economía sanjuanina (bodegueros trasladistas), además de eliminarse las instancias de control, de participación en la toma de decisiones y los derechos conferidos a los accionistas originariamente.

10 Semanario “El Viñatero”. 1965

11 El Diario de Cuyo en reiteradas ocasiones calificó a la CAVIC por ello como un “ensayo corporativista por ser coercitivo y discriminatorio en la fijación de tributos y opuesto a la libertad económica” (Diario de Cuyo; 9/2/1964).

Si bien en épocas de gobiernos constitucionales los viñateros se vieron favorecidos y de algún modo amparados a través de las decisiones políticas implementadas<sup>18</sup>, los bodegueros contaban por un lado, con lazos muy fuertes con los gobiernos conservadores y con vinculaciones hacia fuera de la provincia lo que, en innumerables ocasiones, les permitió colocar con éxito lo producido y en ocasiones desfavorables retener el producto hasta que mejoraran las condiciones.

Por otro lado, a pesar de la diversificación lograda y la apertura de nuevos mercados exportables, en 1976 la CAVIC atravesó por una grave crisis financiera debido a las inestabilidades en el mercado vitivinícola. Un hecho que marcó una de las peores crisis de la vitivinicultura regional fue la caída del valor real del vino, en 1976 apenas alcanzaba el 20% del precio vigente en 1973.<sup>19</sup>

A esto se sumó que, a pesar de la claridad o precisión con la que estaba redactada la ley de creación de la CAVIC, los mecanismos previstos en la misma pocas veces fueron cumplidos al pie de la letra. Aparentemente, la rendición de cuentas, el balance y la memoria anual no siempre fueron presentadas, ya que algunos registros indican que estas condiciones sólo fueron cumplimentadas en los primeros años. A partir del '66, las cifras financieras y productivas de la CAVIC fueron en muchas ocasiones un misterio, lo que a la larga convergió ineludiblemente en una serie de importantes irregularidades que llevaron al cierre de la entidad.

## 2. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA

### 2.1. Espectadores y Jugadores:

Como política pública, la CAVIC significó una prometedora solución para algunos grupos tradicionales de la sociedad sanjuanina, a la vez que un potencial problema para otros, según los intereses en juego. En este marco es necesario conocer, describir e interpretar cuáles fueron los grupos más relevantes en torno a la corporación. Sus características, recursos, debilidades, estrategias, alianzas, relaciones y conflictos a lo largo de cada etapa, e incluso la vinculación entre ellos mismos. Las instituciones más importantes fueron:

- **Federación de Viñateros:** Es una de las entidades vitícolas más antiguas en la provincia y se caracteriza por ser la que tradicionalmente aglutinó a la mayor cantidad de viñateros sanjuaninos sin bodega. La defensa de estos implicó distintas estrategias, en algunos casos la negociación con gobiernos democráticos y de facto, en otros con el principal sector opositor: los bodegueros. Durante la ISI fue un importante actor de presión en la agenda pública, tanto provincial como nacional, logrando tematizar algunos puntos vitícolas importantes. Entre sus objetivos se encontraban el de gestionar créditos, presionar para el incremento del precio de la uva, realizar campañas periodísticas y otras acciones para evitar la adulteración de vinos. Sin embargo, si bien tenía un alto nivel de apoyo por parte de la sociedad sanjuanina ya que congregaba a un importante número de productores<sup>20</sup> (apreciable sobretudo en

12 Bahía Blanca, Comodoro Rivadavia; Mar del Plata; Córdoba; Santiago del Estero; Jujuy y Rosario

13 En efecto, en tres años la CAVIC pasó de moler 81.183.555 en 1964 a 212.089.012 kilos de uva en 1966. En cuanto a la producción de vinos pasó de elaborar 62.051.554 litros en 1964 a 176.477.893 litros en el '66. Durante el ejercicio 64/65 se vendieron 742.373.879 litros de vino, cantidad que asciende a 3.531.844.281 en el ejercicio 65/66. Diario Tribuna; 28/7/66:5.

14 González Argüello provenía de grupos sociales cuyos intereses se alejaban bastante de los intereses de los pequeños viñateros sanjuaninos: se desempeñaba como contador, además de arrendar una bodega y de ejercer la presidencia del Club Español.

15 El Diario Tribuna realiza una fuerte crítica sosteniendo que era una intervención absurda en tanto la CAVIC era propiedad de los viñateros y no del estado ni de ningún gobierno, cuyo patrimonio no se integra con fondos del Estado ni con impuestos sin con aportes de personas y empresas particulares, que son sus accionistas. Diario Tribuna; 28/7/1966.

16 El resto del staff de la CAVIC se componía de Rodolfo Caporalini; Jorge de Arriba y Julio Duharde, todos funcionarios del Banco Central.

17 En el discurso de apertura a la Cámara legislativa provincial el 27 de abril de 1966, Bravo afirma que en sus inicios la CAVIC asoció obligatoriamente por ley a 12.500 viñateros sanjuaninos.

18 No se puede dejar de considerar que el nacimiento de la CAVIC como institución que protegía los intereses de los pequeños y medianos productores vitivinícolas es el resultado de las consideraciones tenidas por el Gobierno bloquista para con el sector de los más desprotegidos.

19 Diario Tribuna; 24/12/1976; pág. 7.

20 En 1964 esta institución agrupaba a más de 4.000 productores. Diario Tribuna; 6/02/1964; pág. 3.

épocas electorales) su principal debilidad era la carencia de recursos económicos. Fue la institución más importante en la promoción y apoyo en la creación de la CAVIC. Su infraestructura permitía a sus afiliados contar con un destino seguro de compra para sus uvas, la posibilidad de elaboración de las mismas y la colocación en el mercado, en un entorno de precios desfavorables para el pequeño y mediano productor, tanto de la uva como del vino. Además, como entidad compartía los mismos objetivos que originariamente tenía la corporación, y en los primeros tres años, juntas conformaron una sólida sinergia entre el sector público y privado. El alto grado de legitimidad que tenía en el ámbito viñatero fue el medio más rápido para que muchos de sus miembros ocuparan cargos electivos de jerarquía en la CAVIC. Esta situación le confería ciertos privilegios a la hora de negociar reivindicaciones sectoriales. La gestión en torno a la CAVIC fue armónica con los gobiernos de los primeros años de la corporación (Bravo, García), convirtiéndose en un duro opositor a partir del gobierno de Edgardo Gómez y, a pesar de sus estrategias, poco pudieron lograr frente al acecho de la intervención que dejaba a sus miembros fuera de las filas directivas de la corporación. Otra lucha incansable que persiguió este sector fue la Ley de Fraccionamiento en Origen<sup>21</sup>, que se consideraba como una estrategia contra el fraude y la adulteración que constantemente sufrían los vinos en la Argentina, al mismo tiempo que favorecía la posición de las provincias productoras en los mercados. Entre los beneficios derivados estaba el mejoramiento del control por parte de la policía vitivinícola, la generación de 'emporios industriales' que favorecían el desarrollo de industrias subsidiarias, la aparición de actividades colaterales, la mayor diversificación de la economía local.

Como conclusión, puede sintetizarse que tradicionalmente la Federación de Viñateros se caracterizó por ser una institución con un importante poder de movilización. Sin embargo, dicha fortaleza no pudo ser traducida en cambios estructurales que modificaran realmente la situación del pequeño viñatero, ésta fue y es su limitación más importante.

- **Cámara de Bodegueros Exportadores de San Juan**: entidad que aglutinaba los agentes del eslabón secundario de la cadena vitícola provincial y que, junto a unas pocas bodegas con sede en Buenos Aires y a los dirigentes del Grupo de Bodegueros de Mendoza, conformaban la élite de poder vitivinícola del momento. Su unión fue fundamental para desactivar la movilización de pequeños productores, liderada por la Federación de Viñateros y asociada a la CAVIC. En la provincia, encabezada por su presidente Francisco Bustelo en connivencia con Quinto Pulenta, presidente de la Asociación Vitivinícola Argentina (AVA), conformaron un "Trust Bodeguero". Fue el principal agente opositor a la creación CAVIC como entidad y, por supuesto, al sector de viñateros que la conformaban. Sus líderes más representativos consideraban que la función de CAVIC era la de ser un organismo que tenía que permanecer en posición "expectante, interviniendo en el mercado sólo cuando éste tienda a distorsionarse, y en este caso adquirir la producción de uvas que no reclame la producción privada y abastecer al mercado de traslado en la medida que sea indispensable".<sup>22</sup>

Sus representantes mantuvieron vínculos estrechos con los gobiernos más conservadores, a partir de lo cual lograban obtener rentables beneficios para un pequeño grupo de industriales exportadores que, en general, desfavorecían a los pequeños y medianos viñateros.

Sus miembros se opusieron constantemente a la compulsividad en el pago de los aportes a la CAVIC - fijados por ley provincial N° 3.019 - que debía realizar todo agente vitivinícola, impugnando la constitucionalidad de la imposición, y si bien desplegaron un abanico de recursos legales, aunque lograron disminuir el canon, no consiguieron vetar la medida.

A pesar que siempre se encontraron en mejores condiciones que el resto de los sectores vitícolas, desde la creación de la CAVIC reclamaron a los sucesivos gobiernos un trato igualitario con respecto a los viñateros, alegando que estos gozaban de "ciertos privilegios que sus asociados no disponían".<sup>23</sup>

21 La Ley de Fraccionamiento en origen fue un proyecto de vieja data solicitado por los viñateros sanjuaninos que querían lograr la obligatoriedad del envasado en origen, es decir en plantas o bodegas productoras de la región. Este anhelo al fin se concreta con la Ley N° 3908 de junio de 1974.

22 Diario Tribuna; 27/11/1966: pág. 4.

23 Diario Tribuna; 27/4/1965: pág. 4.

Así, desplegaron un sinfín de estrategias que iban desde la clásica especulación con el precio de la uva y el vino<sup>24</sup>, hasta la presión gubernamental. En épocas de sobreproducción fomentaban la maquila en condiciones y precios miserables, en tiempos de escasez favorecían la recepción pagando el flete o precios por encima de la cosecha próxima anterior. En este marco, sus iniciativas lograron que - en abril de 1965 - el gobierno de Bravo derogara parcialmente la exención de impuestos otorgada por ley provincial N° 3.236<sup>25</sup>, fundamentando que “no se justificaba un tratamiento preferencial que privaba al erario público de 14 millones de pesos<sup>26</sup>. De este modo, la CAVIC que contaba con una exención impositiva en el 100% de sus contratos y operaciones comerciales, a partir del mencionado veto comenzó a pagar el 50% del valor estimado.

Los bodegueros siempre fueron oportunistas y sus acciones se dirigían a ‘proteger’ al sector. Generalmente fijaban el precio de las uvas y las condiciones de las operaciones comerciales ‘a último momento’ y por ende, salían beneficiados ya que eran el mal necesario en el que terminaban cayendo el resto de los sectores.

Si bien tenían los recursos o la capacidad para lograr y aportar lo que el resto de las instituciones vitícolas sanjuaninas no estaban en condiciones de generar para mejorar las condiciones del sector vitícola, sus reivindicaciones eran absolutamente sectoriales.

#### Otras instituciones:

- **UFEVIPA**, institución de principios comunistas que originariamente apoyó decididamente la creación de la CAVIC. Si bien algunos de sus líderes conformaron los cuadros directivos de la institución (Dr. Storni en 1965), con el correr del tiempo el liderazgo de la Federación de Viñateros en la CAVIC alejó a UFE-

VIPA del ente, empujándola a establecer las alianzas más insólitas<sup>27</sup>. Con el correr de los años tuvieron un comportamiento de permanente crítica, anarquía<sup>28</sup> y oposición a la dirigencia de la CAVIC y a los gobiernos oficialistas. Fueron acusados en reiteradas ocasiones de “recurrir al escándalo, intriga y confusión para dividir a los viñateros”.<sup>29</sup>

- **Sociedad de Viñateros Sin Bodega**, institución creada en 1959 y que nucleaba a pequeños productores vitícolas y que, originariamente apoyó la creación de la CAVIC.
- **Federación Económica**: creada en 1953, fue una institución de principios liberales. Como tal, no fue promotora de la creación de la CAVIC por considerarla producto de la intervención estatal, de hecho, por esa misma razón, se opuso rotundamente a la intervención del ente corporativo en 1966 por parte del Estado, “apoyando cualquier movimiento de defensa de la CAVIC”.<sup>30</sup>
- **Medios de comunicación**: la cuestión vitícola dividía la opinión pública en medios a favor y medios en contra de la CAVIC. El principal periódico de oposición fue el *Diario de Cuyo* que la calificaba como “un nuevo ensayo corporativista (...) llamado a nuclear compulsivamente a los productores, vulnerando preceptos constitucionales, coercitivo e discriminatorio en la fijación de tributos”.<sup>31</sup>

El principal diario a favor fue el *Diario Tribuna*. Este era un instrumento de gran valor para el sector viñatero donde se plasmaron los más acérrimos discursos de defensa de la CAVIC.

El semanario *El Viñatero* también apoyó permanentemente a la CAVIC, manifestándose a su favor y defendiendo la posición de los viñateros productores considerando que eran los verdaderos agentes económicos que sostenían el desarrollo de la economía provincial.

24 Según el Diario Tribuna, era tradicional que la Cámara de Bodegueros esperara hasta el último minuto para fijar el precio de la uva, y al ser ésta un producto perecedero los viñateros la entregaban sin saber a qué precio y en qué condiciones se la iban a pagar. Finalmente, 3 o 4 firmas se ponían de acuerdo para determinar el precio final una vez que ya se había transformado en vino.

25 Haciendo referencia a la Ley 3.236, la solicitud que solicitaba la derogación de la misma alegaba que dicha normativa es “un elemento que viene a alterar el juego normal del mercado competitivo en desmedro y prejuicio de los sectores industriales”. Ing. Francisco Bustelo, titular de la Cámara de Bodegueros Exportadores de San Juan. Diario Tribuna; 27/4/1965: pág. 4.

26 Ídem.

27 A pesar de su ideología, durante la intervención de la CAVIC por parte de gobiernos significativamente conservadores es acusada por Tribuna de “aparecer en una extraña componenda con el oficialismo para obtener un lugar de veedores para algunos de sus miembros”. Diario Tribuna; 21/09/1966: pág. 4.

28 En las elecciones para autoridades de la CAVIC a finales de 1966 UFEVIPA no presentó ninguna lista e instaba a los viñateros a no recurrir a votar. Diario Tribuna; 20/11/1966.

29 Diario Tribuna; 10/6/1966: pág. 4.

30 Diario Tribuna; 27/08/1966: pág. 4.

31 Diario de Cuyo; 9/01/1964: pág. 4, editorial.



## 2.2. REGLAS Y OBJETO DE JUEGO:

Las distintas estrategias, consensos, alianzas y negociaciones implicaban fundamentalmente una lucha de poder, principalmente económico pero también político. En este marco todo estaba permitido, desde la pérdida de lo producido anualmente hasta la intervención del Estado a favor de los grandes grupos productivos. Esta puja de poder tuvo a lo largo de la vida de la institución, muchos momentos de tensión en los que claramente el gobierno debió mediar para evitar males mayores entre fuerzas productivas que convivían en el mismo espacio y se disputaban la misma fuente de recursos, evidenciando claramente una posición de “autonomía relativa” por parte del gobierno. La principal problemática era la desarticulación existente entre productores e industriales, en la que frecuentemente los productores quedaban de rehenes de los industriales ya que los primeros producían un bien perecedero con una corta vida útil y carecían de los medios para transformarlo, y los segundos a sabiendas de esta dificultad se aprovechaban de las circunstancias al mismo tiempo que frecuentemente lo utilizaban como un instrumento de presión en la negociación.

En materia económica, la CAVIC fue una institución tan resistida y con tanta oposición debido, en parte a lo que ya se ha mencionado y en parte a que, antes de su creación (1964) las relaciones sectoriales entre el bodeguero y el viñatero estaban teñidas de características precapitalistas<sup>32</sup>. En sus orígenes, la CAVIC vino a modificar esta situación convirtiéndose en el principal agente de demanda de los productores sin bodega, logrando en sus años de auge importantes mejoras económicas para ese sector específico, en detrimento de los agentes más poderosos del circuito: incrementó los pre-

cios de la uva<sup>33</sup> y obligó en reiteradas ocasiones a los industriales a conceder mayores beneficios con tal de obtener materia prima, como por ejemplo el otorgamiento de gastos para cosecha.

Sin embargo, el logro de circunstanciales mejoras económicas para los viñateros no fue suficiente para el desarrollo y consolidación de un sector con significativas debilidades estructurales. Los enredos políticos tuvieron mucho que ver al respecto. La intervención del Estado - generalmente orientada por la corriente ideológica en la que se enmarcara el gobierno de turno, y/o o por los ciclos electorales - hacía confusa la institucionalidad jurídica de la CAVIC, a veces catalogada como empresa pública, otras como mixta, otras como privada, según los intereses en juego. Los distintos gobiernos de una provincia cuya economía era esencialmente vitícola habían hecho de la CAVIC desde sus inicios un botín electoral<sup>34</sup>, debido a la legitimidad social que la corporación suponía.<sup>35</sup>

Los conflictos, desacuerdos, consensos y negociaciones de los distintos sectores más importantes de la época, encontraban en la CAVIC el escenario perfecto para concretar sus luchas en un contexto de intereses socioeconómicos divergentes<sup>36</sup>. Sin dudas, fue una arena de lucha de poder, que dio lugar a una peligrosa burocratización del ente, objeto de cooptación permanente dirigido al favoritismo de familiares y amigos de funcionarios, que a la larga terminaron por enviciar la institución.

Así, el Estado aparece como un agente más en torno a la cuestión vitivinícola, en el que convergen distintas fuerzas socioeconómicas y políticas con intereses opuestos, y cuyas alianzas y concesiones se invertían como un péndulo según las circunstancias. Sin embargo, sus

32 En 1965 el Diario Tribuna se refería al respecto diciendo: “es la selva, donde el poder acumulado en unas pocas firmas impone precios de miseria y condiciones coloniales de trabajo”. Diario Tribuna; 24/2/1965: pág. 4.

33 En 1964 la CAVIC pagó a \$6,55 el kilo de uva. Ese precio ascendió a \$11,92 en 1965 y a \$21,38 en 1966. Obviamente, esto obligó a los industriales a modificar los precios mínimos que, hasta el momento, habían impuesto a los viñateros.

34 En 1966 el 70% de los viñateros no tenía bodega y veía empeorar su situación. Los resentimientos derivados de esta situación sólo servían para la especulación política en las elecciones.

35 En 1964 en ocasión de elecciones para las autoridades de la CAVIC, sus votantes superaban los 10.000 productores, 105 contratistas y el resto propietarios.

36 Un ejemplo de ello se dio a finales de 1966, luego que CAVIC fuera intervenida, y después de sucesivas impugnaciones por parte del gobierno, se llamó a elecciones de autoridades. Se presentaron dos listas: la “Azul” presidida por Fernando Mó (Presidente de la Federación de Viñateros), cuyo discurso principal era la libertad absoluta para que los productores defendieran y manejaran sus intereses; y la “Verde Claro”, respaldada por viñateros no alineados en otras organizaciones y por el oficialismo -con un discurso contrario al de Mó. El triunfo de la primera implicó simbólicamente una derrota al gobierno. Sin embargo, tres meses más tarde, Mó debe renunciar a su cargo, ya que el gobierno había condicionado su ayuda a la corporación (que se encontraba en una grave crisis financiera) a la dimisión del líder viñatero. Un diario local de la época afirmaba que el gobierno había anunciado que si Fernando Mó renunciaba a la dirección de la CAVIC estaba dispuesto a: 1. Gestionaría prórrogas y refinanciamientos; 2. Conseguirían que los bodegueros compraran todos los vinos; 3. Obtendría préstamos para el levantamiento de cosecha; 4. Fijaría los precios de la uva, para que ésta se venda a precios compensatorios. Diario Tribuna: 2/02/1967.

políticas fueron decisivas en el sostenimiento y consolidación de un determinado sector y en la crisis y cierre posterior de la CAVIC. De modo que, si no era posible la colocación de funcionarios políticos en sus cuadros, se la intervenía - con o sin fundamentos - pero no con el objetivo de sostener a largo plazo una institución de desarrollo económico que mejorara la calidad de vida de los agentes más vulnerables de la economía sanjuanina, sino en función de los intereses personales de los gobernantes de turno, desvirtuándose de ese modo el fin original para el que fuera creada.

### 2.3. RECURSOS NECESARIOS PARA ENTRAR EN EL JUEGO:

La puesta en marcha de la CAVIC, en términos de implementación de una política pública puede ser analizada con la metáfora del "juego", es decir: "*estrategias y técnicas de interacción por medio de las cuales entran en relación recíproca actores independientes, poseedores de diversos recursos que el programa o la política contempla como componentes necesarios para la producción del evento deseado (...)*" (Bardach; 64:1969).

El diseño de la política estuvo vinculado a la necesidad de dotar a los pequeños y medianos viñateros de un instrumento para poder superar las asimetrías generadas por la posición de cada uno de los actores en la cadena productiva. Para lograr el objetivo planteado o *para la producción del evento deseado*, el gobierno le cede el manejo de la Bodega del Estado, al mismo tiempo que le garantiza la liquidez a la corporación asegurándole los recursos derivados del aporte compulsivo de los asociados, manteniéndose este ingreso constante durante toda la vida de la institución. Estos recursos que ponían en un pie de igualdad a todos los integrantes del sector no se mantuvieron en el tiempo y se fueron perdiendo correlativamente con las intervenciones sufridas por la entidad.

El principal problema que surgió al interior del juego fue que no todos los participantes disponían de los mismos recursos. Las asimetrías generadas al interior del sector terminaron jugando un rol fundamental al momento de la distribución de recursos de poder, en términos de fijación del precio de la uva, de la cosecha y acarreo y de las condiciones y formas de pago de los vinos, ya que si bien la institución congregó a todos los pequeños y medianos viñateros, estos no contaban con los instrumentos

como para imponerse a los grandes bodegueros que, en última, eran quienes fijaban el derrotero de la política vitivinícola provincial. Es decir, si bien la CAVIC fue pensada como "*un organismo regulador y estabilizador de la comercialización de la uva y el vino*"<sup>37</sup> a lo largo de su vida se fue perdiendo el rol fundamental y con ello los recursos propios para poder imponer su política y convertirse así en la entidad que fijara la política vitivinícola provincial.

### 2.4. NATURALEZA DE LAS COMUNICACIONES PERMITIDAS ENTRE LOS JUGADORES:

Las comunicaciones estuvieron signadas por periodos en los que solo existieron las acusaciones cruzadas sin que mediara palabra o, por lo menos, sin que existiera la posibilidad de que participaran de una misma mesa de diálogo, mientras que en otros momentos articularon el diálogo con acciones conjuntas. En lo que respecta a los agentes más importantes que actuaban alrededor de la CAVIC, la Federación de Viñateros, por ejemplo, utilizaba más comúnmente como estrategia comunicacional la convocatoria al diálogo con el resto de los sectores de la industria. Ante la negativa de los bodegueros, los viñateros apelaban a la intermediación del gobierno de turno al mismo tiempo que auguraban el contagio de la mala situación al resto de las actividades de la economía provincial. Los Bodegueros, en cambio, utilizaban como estrategia la emisión de comunicados en los medios de comunicación - sobre todo la prensa escrita - dejando fuera de la discusión a los productores viñateros. Este grupo también utilizaba frecuentemente el 'silencio de radio' como mecanismo frente a la invitación al diálogo por parte de los viñateros. Este grupo se percibía a sí mismo en una situación de superioridad frente al resto de los actores y este silencio formaba parte del poder de veto que el grupo estaba en condiciones de ejercer. En consecuencia, no participaban de las conversaciones oficiales sobre el precio de la uva imponiéndoles a los productores sus decisiones.

Por otro lado, la comunicación entre la Corporación y el Gobierno también padeció momentos difíciles, sobre todo en los tiempos que la entidad estuvo intervenida. Si bien en sus inicios las autoridades provisorias habían sido nombradas desde el seno del Gobierno, lo que las convertía en interlocutores válidos, está situación se modificó a partir del momento de que fueron electas entre sus pares.

37 Semanario "El Viñatero"

## **GRADO DE INCERTIDUMBRE RESPECTO DEL RESULTADO DEL JUEGO:**

El grado de incertidumbre - respecto de su éxito o fracaso - se ve superado por las racionalidades sectoriales impuestas por cada grupo. Las intenciones de los sectores con mayor capacidad de recursos de sostener el discurso original de una determinada política, o por el contrario, para provocar desviaciones en la misma hacen que se borre toda certeza respecto a los resultados del juego. La CAVIC terminó siendo una arena de poder con lógicas contradictorias.

La intención de su creación hacía pensar en la llegada de nuevos aires para un sector que había mostrado innumerables dificultades y si bien había arrancado con cambios positivos y buscando consolidarse en los objetivos planteados, en el transcurso de su vida fueron apareciendo dificultades que provocaron desvíos o alteraciones en los objetivos planteados. La institución trató de consolidar estrategias y tácticas que modificaran la estructura de poder hacia el interior del sector y así provocar una influencia favorable en la economía sanjuanina en su conjunto. Pero existían demasiados actores con 'peso propio' que dificultaron la planificación de las acciones pertinentes para lograr el objetivo. Además la situación política nacional y provincial jugó un papel fundamental dado que la institución nació durante un gobierno democrático pero le tocó pervivir durante duras etapas de intervención militar, situación que ni siquiera fue imaginada por sus mentores.

## **CONCLUSIONES**

La CAVIC fue la concreción de una política pública y su creación tuvo el objetivo de regular el mercado de uvas y vino y de contrarrestar el manejo dominante de los bodegueros sobre los precios y las condiciones de producción y pago, a fin de mejorar la calidad de vida del pequeño y mediano productor. Sin embargo, a pesar de las buenas intenciones de los discursos oficialistas, la corporación no logró cumplir con su objetivo: el productor vitícola siguió siendo históricamente el sector más vulnerable en el escenario productivo sanjuanino y hasta la actualidad es rehén de las condiciones impuestas de agentes más poderosos de la cadena

vitivinícola regional<sup>38</sup>. A pesar de que había sido creada con la idea de la defensa del productor, terminó siendo manejada con un criterio absolutamente mercantilista en el que imperaban las leyes del mercado, a lo que se sumó la infiltración de los casos de corrupción. La corporación agroindustrial vitícola terminó siendo en el mercado una bodega más, un agente más, pero con enormes desventajas con respecto a otros agentes industriales, no sólo en términos económicos-financieros sino con el agravante que en su interior se jugaban intereses políticos-partidarios que favorecían, directa o indirectamente, la falta de control por parte de un órgano externo. Esto dio lugar a irregularidades y prácticas de corrupción que atentaron contra su misma existencia.

La implementación de una política como la de la CAVIC, en términos de Bardach<sup>39</sup>, requería el ensamblaje de numerosos y diversos elementos, así como también la toma en cuenta y el conocimiento de las posiciones que asumirían los distintos actores frente a la política y como estas se modificarían de acuerdo con las variaciones del contexto. La Federación de Viñateros que, apenas sancionada la ley, tuvo un rol fundamental en la vida de la institución al mismo tiempo que se convirtió en la proveedora de las autoridades de la CAVIC, luego de la intrusión militar e intervención de la institución, pierde la capacidad de influencia en la misma. Este cambio, la estrategia planteada por un 'gobierno de facto'<sup>40</sup> le dio una nueva orientación a la política y los principales afectados fueron los viñateros que quedaron librados a su propia suerte aun cuando en el diseño de la política habían sido los principales beneficiarios.

Uno de los problemas fundamentales de los que adoleció la institución fue la asimetría de los actores que entraban en el juego, ya que mientras algunos, los Bodegueros, disponían de múltiples recursos para obtener la victoria; los otros, productores, no siempre contaban con el apoyo institucional necesario para alcanzar el éxito. Frente a esta problemática puede decirse que la alternativa que generó la CAVIC poniendo en marcha la Bodega del Estado fue una instancia fundamental en el aspecto de poder nivelar las fuerzas en pugna, permitiéndoles a los más débiles ocupar un nuevo lugar en la configuración local.

38 Tal como plantea Aguilar Villanueva "el curso de acción que se desata y que efectivamente es desarrollado, intencional o reactivamente por los varios actores gubernamentales, por los otros poderes estatales, por la multitud de diferentes actores políticos, grupos económicos y organizaciones sociales, con sus interacciones cooperativas o conflictivas, puede distanciarse más o menos de la estrategia intencional de acción colectiva, diseñada y organizada por la autoridad estatal" (Aguilar Villanueva; :26)

39 BARDACH, E. en Aguilar Villanueva. Op.cit.

40 La CAVIC fue intervenida por el Gobierno de Edgardo Gómez que era el Gobernador nombrado por el Gobierno Militar surgido de la Revolución Argentina en 1966.

Así, la entidad se convirtió en un interesante botín político, en cuya dirección se cristalizó el poder social. En tanto la vitivinicultura era la actividad económica en torno a la cual se reunía la mayor cantidad de agentes económicos (viñateros, trabajadores vitícolas, industriales, fraccionadores sin bodega, trasladistas, comerciantes), en su interior se definía la matriz de poder sociopolítica y distintas entidades dirimían en sus elecciones el grado de fortaleza que las caracterizaba.<sup>41</sup>

Si bien en principio, la CAVIC pretendió ser el reflejo o la concreción del poder de un nuevo patrón social, este no logró consolidarse y sus aspiraciones quedaron disipadas definitivamente con su cierre (década del '90). Los productos del Estado sintetizan lo que los grupos dominantes persiguen como objetivo, ya sea cooptando el aparato burocrático hasta formar parte de él estando dentro del aparato público (a través del diseño o implementación de una

determinada política pública) o valiéndose de todos sus recursos para presionar sobre él. La hegemonía sociopolítica dominante fue cambiando de época en época, en tanto el periodo de sustitución de importaciones fue una etapa de importante inestabilidad institucional. Dicha hegemonía se plasmó no sólo en la intervención desde adentro del Estado mismo - mediante la ocupación de un puesto estratégico - sino también en la influencia de la dirección de la economía provincial a través del uso de los distintos recursos de los que disponían, de los cuáles el ideológico era muy importante y el uso de los medios de comunicación fue una herramienta esencial. En síntesis, el bloque titular de la hegemonía dominante determinaba políticas favorables o no a la CAVIC, según la ideología y sus propios intereses. Así, la instauración de la CAVIC como política pública reflejó un Estado que materializó las relaciones de dominación y que, en consecuencia actuó como tal.

---

#### FUENTES CONSULTADAS

- CAVIC. Proyecto de solución a su actual coyuntura.
- Censo Agropecuario de San Juan. 1960.
- Diario Tribuna. 1964, 1965, 1966, 1967, 1976.
- Diario de Cuyo. 1964.
- Fundación Bataller. Página Web disponible en:  
[http://www.fundacionabataller.org.ar/nuestra\\_historia/paginas/historia\\_cavic.php](http://www.fundacionabataller.org.ar/nuestra_historia/paginas/historia_cavic.php)
- Ley de Creación de la CAVIC. 1964.
- Memorandum CAVIC. Proyecto. Julio 1968.
- Mensajes del Gobernador Leopoldo Bravo. 1964. 1965. Provincia de San Juan.
- Mensajes del Gobernador Edgardo Gómez. 1966-1967; diciembre 1968. Provincia de San Juan.
- Semanario "el Viñatero". 1965.

#### BIBLIOGRAFIA

- AGUILAR VILLANUEVA, Luis F.** (1996) "El estudio de las políticas públicas". Editorial Miguel Ángel Porrúa. México.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA DE SAN JUAN** (1995) Subsecretaría de Producción, Industria y Comercio. "Compilación estadística de la producción, industrialización y comercialización".
- MO, Fernando** (1979) "Vitivinicultura: Problemas Vitivinícolas Argentinos: Mitología, Leyenda, Historia". Ed. De Palma. Bs. As.
- OSZLACK, O.; O'DONNELL, G.** (1976) "Estado y Políticas Estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación". Documento CEDE/GE./CLACSO N°4. Bs. As. Argentina.
- Transformación y Reactivación Económica de la provincia de San Juan.** 1968.
- Universidad Nacional de San Juan.** Estudio de Factibilidad. 1973. T II. Vol. 1 y 3.
- VIDELA, Horacio** (1984) "Historia de San Juan". Editorial Plus Ultra. Bs. As.

---

41 Según OSZLACK Y O'DONNELL las políticas suponen en algunos casos PENETRACIONES del Estado en la sociedad civil y en otros mutuas y variables INTERPENETRACIONES donde el componente de "mando" que pone el Estado se agregan relaciones mucho más bidireccionales de poder, influencia, negociación y cooptación (OSZLACK y O'DONNELL; :99)