

Editorial

El arte y La Belleza: Tensiones, Rupturas y Redefiniciones

Arturo Rivas Seminario

Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
arturo.rivas@cch.unam.mx

Daniel Neyra López

Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.
daniel.neyra@pucp.edu.pe

Al analizar el devenir histórico de las distintas corrientes artísticas que se han desarrollado en Occidente, desde la Antigüedad hasta nuestros días, resulta evidente que el concepto de “arte” no ha sido siempre el mismo. Incluso hoy, el arte contemporáneo nos coloca ante una diversidad de producciones artísticas a las cuales difícilmente se pueden aplicar las mismas categorías con que antaño se caracterizaba el quehacer artístico: belleza, armonía, pureza y una larga lista de conceptos que por siglos han sido asociados al arte y a la experiencia estética exigen hoy una revisión.

Tanto el panorama contemporáneo como el análisis histórico parecen revelarnos que no hay una noción común acerca de lo que es propiamente el arte. Sin embargo, tanto en nuestro lenguaje cotidiano como en el académico — pensemos, por ejemplo, en la “Historia del Arte” como disciplina— asumimos un concepto universal que incluye tanto al arte de Fidias en el siglo V a.C. como al de Damien Hirst en el siglo XXI. Esto nos muestra que, aunque la multiplicidad y diversidad de las producciones que consideramos *artísticas* a lo largo de la historia plantean serias dificultades al momento de buscar un concepto unívoco de arte, no por ello debe la filosofía renunciar a esta búsqueda de unidad, al intento — quizás nunca alcanzable— de reunir toda esa multiplicidad en un solo concepto. Teniendo en cuenta esta misma dificultad, Gadamer (1991) proponía traer a colación la tradición filosófica de la Estética y retroceder hasta las experiencias humanas más fundamentales (pp. 59, 65); algo que él mismo hizo retomando hermenéuticamente las nociones de juego, símbolo y fiesta.

Haciéndonos eco de la propuesta gadameriana, podemos observar que, a pesar de que la diversidad de producciones artísticas con las que nos topamos hoy en día no suele encajar en las categorías tradicionales de la Estética, es innegable que la historia del arte —la misma que desencadenó la situación contemporánea— está íntimamente ligada al devenir del concepto de *belleza* y al de sus opuestos; principalmente, lo *feo*, lo *grotesco* y lo *sublime*. Ciertamente, esta observación no permite responder directamente a la pregunta por la definición del arte, ya que el concepto de lo bello tiene la misma condición paradójica que el arte, pero sí que nos ofrece un hilo conductor desde el cual la filosofía empieza a vislumbrar una definición tal. Ello se debe a que la belleza ha sido un concepto particularmente cercano a los objetos artísticos mismos y a las intenciones de sus creadores, de modo que estudiar los cambios en torno a su comprensión y manifestación

artística es una manera de plantear directamente la pregunta filosófica por el arte. Ni siquiera las “vanguardias intratables” se desligaron totalmente de una concepción acerca de lo bello, como observaba Danto (2005), en la medida en que su surgimiento corrió en paralelo al “abuso de la belleza”, es decir, a su rechazo. Rechazar es siempre rechazar *algo*. Es pertinente, por lo tanto, traer a luz históricamente ese algo: el concepto de belleza, en vistas a una comprensión más completa y unitaria acerca del arte.

Con estas preguntas y reflexiones en mente planteamos la convocatoria abierta cuyo resultado es el *Dossier* que aquí presentamos, titulado: “El Arte y la Belleza: tensiones, rupturas y redefiniciones”. Este *Dossier* reúne nueve contribuciones que buscan acercarse a una definición del arte que no ignore las problemáticas que esta propuesta trae consigo, la historia que lleva detrás y el amplio panorama que a día de hoy se le abre. Así, los trabajos giran en torno a la historia y la actualidad de las nociones clásicas de lo *bello* y lo *sublime* (“¿Lo bello y lo sublime hoy? Diálogos entre la estética de Kant y el arte contemporáneo”, de Dora Urdanegui, y “Entre dos vidas: la belleza del arte desde Kant y Baudelaire”, de Rubén Jordán), su *expulsión* del ámbito artístico contemporáneo y sus eventuales *resignificaciones* (“Después del duelo: notas sobre el final de la belleza y la imagen en movimiento”, de José Raúl Sarmiento Hinojosa) o las condiciones minimalistas para una posible *definición* del arte hoy en día (“Dos condiciones para toda formulación de una definición de arte: sobre el carácter falsador y relacional de la obra de arte”, de Renzo Diez Quiñones Oshiro). Estos problemas clásicos que aquí se nos abren dejan paso, a su vez, a una amplia gama de cuestiones contemporáneas que incumben tanto al quehacer artístico como a la reflexión filosófica. La expresión de lo bello en el “*séptimo arte*” no pasa desapercibida para nuestros autores (“El paradigma clásico de lo bello y lo sublime en 2001: *Odisea del espacio*”, de Gabriela Carrillo Garcia, y el mencionado texto de José Raúl Sarmiento Hinojosa a propósito del cineasta experimental Val del Omar), así como tampoco lo hacen las diversas manifestaciones del *arte contemporáneo latinoamericano* (“El teatro performativo y la provocación del acontecimiento: un estudio de caso desde la escena argentina”, de M. Guadalupe Suárez Jofré y Facundo J. Cersósimo, y “El triángulo de sacrificio o la resistencia de lo efímero”, de Daniel Benavidez y Julián David Chavarría). Finalmente, otros dos textos abren nuestro tema a los posibles frentes de *crítica social* (“Precorporación y sobreidentificación en el realismo capitalista de Mark Fisher”, de Micaela Luján y Tomás Deambrosi), así como a

la emergente y polémica cuestión en nuestros días acerca del quehacer artístico y la *inteligencia artificial* (“El arte en la era de la IA: reflexiones sobre su irrupción tecnológica”, de Valentina del Valle Ruiz Bailón).

Esperamos que, a partir de este aporte, la reflexión filosófica acerca de aquellos conceptos con los que desde el primer momento se buscó determinar el *qué es* del arte pueda aproximarnos a nuevas claves interpretativas. Se trata de una tarea grande, presumiblemente inagotable, que no concluye en absoluto con esta breve selección. Modestamente, ella sólo pretende hacer patente la problemática en que se envuelve y a la que todo aquel que quiera incursionar por medio del pensamiento filosófico debe enfrentarse.

Arturo Rivas Seminario (UNAM)

Daniel Neyra López (PUCP)

Agradecimientos

El equipo de *Trazos. Revista de Estudiantes de Filosofía* desea expresar su agradecimiento, en primer lugar, a Arturo Rivas Seminario y Daniel Neyra López por la coordinación del *Dossier* de este número, así como a quienes participaron con sus valiosos aportes en dicha sección: Micaela Luján y Tomás Deambrosi; Dora Eva Urdanegui Valdivia; José Raúl Sarmiento Hinojosa; Renzo Diez Quiñones Oshiro; Gabriela Carrillo García; Rubén Jordán; M. Guadalupe Suárez Jofré y Facundo J. Cersósimo; Daniel Benavidez y Julián David Chavarría; Valentina del Valle Ruiz Bailón. Sus trabajos enriquecen el debate filosófico que este *Dossier* propone y constituyen una contribución fundamental para el presente número.

Asimismo, queremos destacar especialmente la colaboración de quienes participaron en las tareas de evaluación, cuyo trabajo atento y comprometido resulta indispensable para sostener la calidad académica de la publicación. Agradecemos a: Ana Claudia Orozco Reséndiz, Nicolás Tarnawiecki Chávez, Erika Salas Cassy, Gonzalo García García, Saraí Milla Príncipe, Fernanda Cueto Echeandía, Patricia Stockton Ballard, Ana Gabriela Pérez Gómez, Liliana Choza Carro, Sergio Miranda Bonilla, Ángel Alonso Salas, Santiago Vera Cubas, Josimar Castilla Albarrán, Romina Gatti Pareja, Diego López Francia, Claudia Laos Igreda, Matías Hernán Oroño, Víctor Casallo Mesías, Nicolás Carrasco, Magali Zyska, Franco Luján, Alejandro Milotich, Luciano Espinosa, Julián Mónaco, Laura Villagra y Roberto Alejandro Hernández Morales.

Finalmente, damos la bienvenida a Mariana Valentina Fernández Ortiz, quien se incorpora al Comité Editorial, y celebramos su ingreso al equipo de Trazos.

Dirección y Comité Editorial

Referencias bibliográficas

Danto, Arthur C. (2005). *El abuso de la belleza. La estética y el concepto del arte*. Trad. Carles Roche Suárez. Paidós.

Gadamer, Hans-Georg (1991). *La actualidad de lo bello. El arte como juego, símbolo y fiesta*. Trad. Antonio Gómez Ramos. Paidós.

Cómo citar este artículo:

Rivas Seminario, A. y Neyra López, D. (2025). El arte y la belleza: tensiones, rupturas y redefiniciones. ***Trazos-Revista de estudiantes de Filosofía***, 1(9), 8-13

