



Editorial

Cuestiones De Archivo: Reflexiones Metodológicas En El Contexto De Producción Académica En El Campo De Las Humanidades

Archive Questions: Methodological Reflections In The Context Of Academic Production In The Humanities

Alejandro De Oto

Universidad Nacional de San Juan / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas
y Técnicas. San Juan, Argentina.
adeoto@gmail.com

Juan Martin Masciardi Recabarren

Universidad Nacional de San Juan / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas
y Técnicas. San Juan, Argentina.
masciardimartin@gmail.com

TRAZOS - REVISTA DE ESTUDIANTES DE FILOSOFÍA - AÑO X - VOL. I - JUNIO 2026

PÁGINAS 8-15 - E-ISSN 2591-3050

<http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/trazos/>

INSTITUTO DE FILOSOFÍA - FACULTAD DE FILOSOFÍA, HUMANIDADES Y ARTES - UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN

Resumen: Este dossier propone una reflexión metodológica y epistemológica sobre el archivo en el campo de las humanidades. Surgido de una constatación persistente en el ámbito de la enseñanza de la metodología de la investigación, asume el archivo no como un mero repositorio de fuentes sino como una categoría operatoria que condensa tensiones entre tradición y creación, canon y heterogeneidad, autoridad epistémica y dimensión crítica. Los tres trabajos reunidos exploran, desde perspectivas diferentes, los modos en que el archivo configura los contornos de lo pensable: la pedagogía del silencio y las operaciones que vuelven legibles los vacíos del corpus; la producción de archivos inexistentes mediante inteligencia artificial generativa como gesto político xenofeminista; y los problemas y decisiones metodológicas que plantea un archivo epistolar fragmentario e inédito. En conjunto, los trabajos aquí reunidos sostienen que interrogar el archivo significa problematizar las condiciones de producción del saber, y que toda metodología es, en ese sentido, una posición política.

Palabras clave: Archivo, Metodología, Humanidades, Tradición, Creación.

Abstract: This dossier proposes a methodological and epistemological reflection on the archive in the humanities. Born from a persistent observation in the teaching of research methodology, it approaches the archive not as a mere repository of sources but as an operative category that condenses tensions between tradition and creation, canon and heterogeneity, epistemic authority and critical dimension. The three articles gathered here explore, from different perspectives, the ways in which the archive configures the contours of the thinkable: the pedagogy of silence and the operations that render legible the gaps of the corpus; the production of inexistent archives through generative artificial intelligence as a xenofeminist political gesture; and the methodological problems and decisions raised by a fragmentary and unpublished epistolary archive. Together, the works collected here maintain that interrogating the archive means problematizing the conditions of knowledge production, and that every methodology is, in this sense, a political position.

Keywords: Archive, Methodology, Humanities, Tradition, Creation.

Sin querer caer en afirmaciones generales, hemos constatado, sin embargo, que en el ámbito de la enseñanza de la metodología de la investigación en humanidades persiste un “déficit reflexivo” en torno a los gestos fundamentales que organizan la práctica académica. Frente a la pregunta aparentemente técnica: ¿cómo conformamos nuestros archivos de trabajo? Se nos ha revelado una problemática de alcance mayor y que atañe a la propia constitución de los saberes disciplinares y a las políticas de producción de evidencia que los sostienen. ¿Es posible hablar de evidencia en filosofía? ¿Cuáles son los supuestos epistemológicos que fundamentan las prácticas intelectuales filosóficas? No queremos ser confundidos con ideólogos del método, ni pensamos que lo fundamental de la filosofía se juega allí; de lo que se trata es de otra cosa: es de ejercer un pliegue reflexivo sobre nuestra propia práctica intelectual. No somos ajenos a que estas inquietudes configuran un modo de leer, modo que hemos ejercido sobre los materiales que se han convocado a esta propuesta especulativa. En este sentido, este dossier propone abordar el archivo no como un mero repositorio de fuentes, sino como una categoría operatoria que condensa tensiones entre tradición y creación, entre canon y heterogeneidad, entre autoridad epistémica y dimensión crítica. En consecuencia, se propone interrogar los modos en que el archivo, en tanto dispositivo de selección, clasificación y legitimación, configura los contornos de lo pensable en nuestras disciplinas y en tal sentido: el modo en que trabajamos con nuestros materiales, como si se tratara de hacer consciente lo que muchas veces hacemos de manera mecánica.

La necesidad de esta reflexión emerge al considerar lo que podríamos denominar, inspirados en la provocación de Hayden White respecto a sus colegas historiadores, la ausencia de una “filosofiografía”. Concepto monstruo que emerge como una sombra que nos conduce a repensar nuestra propia práctica investigativa. Si la historiografía opera como instancia de pliegue metacognitivo de la historia, sea interrogando los modos en que se construyen sus narrativas o cómo se legitiman sus fuentes, la filosofía y, en extensión, muchas de las humanidades, carecen de un espacio formalizado de reflexión análogo. Por supuesto que no ignoramos los esfuerzos de la filosofía analítica pero, ¿no se queda aquella en un planteo formalista, en una instancia macro del trabajo que se agota en formulas lógicas e instancias lingüísticas? Sin ánimo de polemizar, nuestra propuesta es menor: es micro y apunta al trabajo situado. También hay ejemplos aislados, Foucault (2008), (2025), Derrida (1997), Ruffer (2016) son ejemplos de filósofos, aunque desde tradiciones distintas, que se han ocupado de

problematizar el archivo. Estas reflexiones sueltas generan una carencia parcial que tienen su correlato operativo: permite que se naturalicen ciertos protocolos de lectura, ciertas delimitaciones del corpus válido y ciertas operaciones de homologación que rara vez son puestas en crisis.

Hay dos coordenadas teóricas que organizan el núcleo problemático de los trabajos reunidos en este dossier. La primera es el gesto deleuziano de apertura y creación conceptual: la capacidad de articular materiales heterogéneos mediante lo que puede conceptualizarse como conformación de “relaciones abstractas” (2018), produciendo nuevos regímenes especulativos sin reducirlos a una jerarquía previa entre los materiales conjugados. Allí, el archivo se revela no como el punto de partida estático de la indagación, sino como el campo dinámico de una elaboración donde lo metodológico consiste precisamente en establecer conexiones operativas entre elementos dispares, conexiones que “hacen pensar” antes que reproducir un saber establecido. La segunda coordenada es la crítica poscolonial del archivo, tal como Mario Rufer (2016) la articula al desmontar la metáfora extractiva: el archivo no es cantera ni reserva natural de datos preexistentes, sino una tecnología de poder que produce autoridad al mismo tiempo que produce ausencia. Su operación consiste en seleccionar, clasificar, degradar y silenciar; emerge así la figura del arconte, también tratada por Derrida (1997), el guardián del archivo que decide qué es digno de permanecer y qué debe condenarse al olvido, qué experiencia es archivable y qué queda relegada al ámbito de lo informal, del rumor, del cuerpo no inscrito. La tensión entre estos dos registros, entre apertura creativa y crítica disolutiva, no se resuelve en ninguno de los artículos aquí presentados, y ahí se aloja su riqueza reflexiva: los textos piensan desde ella, no a pesar de ella. En ese contexto, la pregunta metodológica ya no es solamente ¿qué dicen mis materiales?, sino ¿bajo qué condiciones estos materiales llegan a ser legibles?, ¿qué silencios organiza su enunciación?, ¿desde qué lugar el investigador es capaz de interpelarlos? Asumir estas preguntas supone reconocer que toda metodología es un tema político en tanto lleva adelante, sabiéndolo o no, una operación de selección y exclusión, ejerce un corte sobre el campo sensible del saber.

Veamos ahora, de manera general, los artículos que componen este número. El primer artículo, “Enseñar a leer el silencio: archivo, método y formación crítica en humanidades” de Eduardo López Feoli, traduce esa tensión al plano pedagógico y metodológico. A partir de una escena de enseñanza recurrente, la del estudiante que busca llenar un vacío en su corpus, el texto sostiene que la

crítica contemporánea del archivo solo se vuelve fecunda para la investigación cuando el silencio deja de entenderse como mera falta de información y pasa a ser leído como efecto de operaciones de legibilidad. Para ello, propone cinco operaciones metodológicas: delimitación, jerarquización, conmutación, lectura del silencio y escritura del archivo, y una tipología de los silencios del corpus: de inscripción, de clasificación y de lectura. El aporte central de este trabajo reside en volver enseñables los gestos que operan mediando entre la crítica teórica del archivo y la práctica reflexiva de la investigación. Enseñar metodología en humanidades equivale, en esta clave, a enseñar a percibir operaciones que se presentan naturalizadas.

El segundo es un trabajo conjunto: “Imaginarlos (de) generados: apuntes xenofeministas sobre el archivo inexistente de Felipe Rivas San Martín” de Ana Mar Oliva y Víctor Lanatti, ambos llevan la noción de archivo al límite de su sentido tradicional. El análisis de “Un Archivo Inexistente” (obra co-creada por Rivas San Martín y Stable Diffusion que produce cuasifotografías de parejas sexo-disidentes de clase trabajadora latinoamericana), permite pensar la inexistencia no como carencia sino como efecto de una operación histórica y material específica: la negación tecnológica, esto es, la exclusión sistemática de las disidencias de los dispositivos e infraestructuras que habilitan la producción misma de lo archivable. En diálogo con Laboria Cuboniks, los autores proponen comprender este archivo ficcional como una tecnología xenofeminista, definida como alienante, situada, relacional y escalable, capaz de abrir posibilidades de imaginación para existencias históricamente borradas. El cruce entre inteligencia artificial generativa, archivo y política de la visibilidad constituye una de las apuestas más novedosas del presente dossier, y una respuesta inusual a la pregunta por la apertura disciplinar que la convocatoria dejaba abierta.

El tercer texto también es un trabajo conjunto: “Sarmiento, entre Caseros y Pavón: problemas y decisiones en el abordaje del archivo epistolar de Ana María Barrenechea” de María Gracia Nebro y Silvana Frau, ofrece la dimensión del caso empírico y situado. A partir del trabajo con el Archivo Barrenechea (donado en 2024 al INILFI de la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes de la UNSJ), y del análisis del epistolario sarmientino entre 1852 y 1861, las autoras comparten las decisiones metodológicas adoptadas ante un corpus fragmentario, heterogéneo y parcialmente inédito. El artículo muestra cómo las ausencias del archivo epistolar, esto es, de actores, de temas, de materialidad, no son obstáculos a sortear sino condiciones de trabajo que deben integrarse explícitamente en el

análisis: interrogar qué tipo de contexto permite que ciertas cosas queden sin decir es ya un gesto metodológico de primer orden. La reflexión se completa con una propuesta de transposición didáctica para niveles medio y universitario, que reafirma el vínculo entre práctica investigativa y formación docente, conformando investigadores críticos.

En síntesis, reunidos, estos tres trabajos conforman una muestra de las múltiples formas en que el archivo puede pensarse como problema: desde la operación metodológica hasta la ficción especulativa, desde el documento histórico hasta la imagen generada por inteligencia artificial, desde el aula de posgrado hasta la escuela de nivel secundario. Lo que tienen en común, no es un método compartido, ni una tradición teórica única, como vimos, son registros totalmente distintos uno de otros, pero hay un gesto que los atraviesa a los tres por igual y es una pregunta de fondo: ¿qué condiciones hacen que algo llegue a contar como evidencia, como memoria, como pasado legible? Este dossier no pretende ofrecer respuesta ni a esta ni a ninguna de las preguntas planteadas a lo largo de este texto; propone, otra cosa, habitarla colectivamente, en el convencimiento de que asumir el archivo como problema y como herramienta, es decir, como herencia que nos constituye y como campo que podemos transformar, es, en este momento de profundas redefiniciones institucionales, en un contexto complejo para las universidades y las agencias científicas de la Argentina, no solo un problema de epistemológicas y metodologías, sino un gesto político necesario: el de mantener vigente la capacidad de pensar problemas.

Alejandro De Oto y Juan Martin Martín Masciardi Recabarren

Agradecimientos

Desde *Trazos. Revista de Filosofía* queremos agradecer a Alejandro De Oto y Juan Martín Martín Masciardi Recabarren por la coordinación del *Dossier*, así como a Eduardo López Feoli, Ana Mar Oliva, Víctor Lanatti, María Gracia Nebro y Silvana Frau, cuyos trabajos integran esta sección. En este número publicamos también los *Artículos* de Lucía María Sbardella y Ricardo Gastón Sosa y el *Ensayo* de Nicolás Francisco Martín. A cada uno de ellos agradecemos la confianza depositada en la revista y la posibilidad de poner sus textos en circulación.

Nuestro reconocimiento se extiende también a Santiago Pereyra, Carlos Aguirre Aguirre, Marcelo Antonelli, Florencia Funes, Walter Carrizo, Juan Martín Martín Masciardi Recabarren, Omar Murad y Juan Manuel Cid, quienes participaron en las tareas de evaluación.

Damos también la bienvenida a Rocío María de los Milagros Alamo Díaz y Zoe Palmira Herrera Chaves, quienes se suman al Comité de Redacción. Su llegada amplía un equipo cuyo trabajo cotidiano, en buena medida, permanece fuera de lo que finalmente llega a las páginas de la revista. En el año en que *Trazos* cumple diez años, esa continuidad adquiere para nosotrxs un significado especial. Cada número supone un proceso de lectura, revisión y discusión que acompaña los textos en su recorrido editorial. A quienes participan de ese trabajo, desde distintos lugares, dirigimos nuestro agradecimiento. Hacer una revista de filosofía sigue siendo, para nosotrxs, una forma de poner textos en circulación, propiciar discusiones y contribuir, desde nuestro lugar, a la vida filosófica de la universidad.

Dirección y Comité Editorial

Referencias Bibliográficas

- Deleuze, G.** (2018). *Cine 2: Los signos del movimiento y el tiempo*. Cactus.
- Derrida, Jacques** (1997). *Mal de archivo. Una impresión freudiana*. Trotta.
- Foucault, M.** (2008). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Foucault, M.** (2025). *El discurso filosófico*. Siglo XXI
- Rufer, M.** (2016). El archivo: de la metáfora extractiva a la ruptura poscolonial. En M. **Rufer & F. Gorbach** (Coords.), *(In) disciplinar la investigación: archivo, trabajo de campo y escritura* (pp. 159-186). Siglo XXI.

Cómo citar este artículo:

De Oto, A. y Masciardi Recabarren, J. M. (2026). Cuestiones de archivo: reflexiones metodológicas en el contexto de producción académica en el campo de las humanidades. *Trazos-Revista de estudiantes de Filosofía*, 1(10), 8-15.

