



Dossier

Imaginarios (De)Generados: Apuntes Xenofeministas Sobre El Archivo Inexistente De Felipe Rivas San Martín

(De)Generated Imaginaries: Xenofeminist Notes On The Inexistent Archive Of Felipe Rivas San Martín

Ana Mar Oliva

Universidad Nacional de Río Cuarto. Córdoba, Argentina.
anamoliva18@gmail.com

Víctor Lanatti

Universidad Nacional de Río Cuarto. Córdoba, Argentina.
victor.lanatti@yahoo.com.ar

Recibido: 31 de marzo de 2026

Aceptado: 29 de mayo de 2026

TRAZOS - REVISTA DE ESTUDIANTES DE FILOSOFÍA - AÑO X - VOL. I - JUNIO 2026

PÁGINAS 31-41 - E-ISSN 2591-3050

<http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/trazos/>

INSTITUTO DE FILOSOFÍA - FACULTAD DE FILOSOFÍA, HUMANIDADES Y ARTES - UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN

Resumen: Este trabajo interroga la noción de archivo más allá de su función conservadora, pasiva e instrumental, atendiendo a las condiciones históricas, materiales y tecnológicas que delimitan lo sensible, lo registrable y lo imaginable. A partir de *Un Archivo Inexistente* de Felipe Rivas San Martín, obra en co-creación con Stable Diffusion, proponemos comprender el archivo como una tecnología activa de producción sensible y política. Las imágenes co-generadas, en tanto ficciones de un pasado sexo-disidente latinoamericano, ausente en los registros dominantes, permiten pensar la inexistencia como efecto de operaciones históricas de borramiento sistemático. En diálogo con Laboria Cuboniks, pensamos el archivo inexistente como tecnología xenofeminista en la medida en que es alienante, crítica, situada, relacional y escalable; y co-participa en el compromiso por disputar regímenes de visibilidad heredados y así abrir nuevas posibilidades de imaginación.

Palabras claves: Xenofeminismo, Archivo Inexistente, tecnologías.

Abstract: This work interrogates the notion of the archive beyond its conservative, passive, and instrumental function, considering the historical, material, and technological conditions that define what is perceptible, recordable, and imaginable. Based on Felipe Rivas San Martín's *Un Archivo Inexistente* (The Inexistent Archive), a work co-created with Stable Diffusion, we propose understanding the archive as an active technology of sensitive and political production. The co-generated images, as fictions of a Latin American sex-dissident past, absent from dominant records, allow us to consider nonexistence as the effect of historical operations of systematic erasure. In dialogue with Laboria Cuboniks, we conceive of the inexistent archive as a xenofeminist technology insofar as it is alienating, critical, situated, relational, and scalable; and co-participates in the commitment to contest inherited regimes of visibility and thus open new possibilities for imagination.

Keywords: Xenofeminism, Inexistent Archive, technologies.

Sobre las huellas del pasado

La pregunta por los archivos ha dejado de remitir exclusivamente a dispositivos destinados a conservar y clasificar huellas del pasado para convertirse, cada vez más, en una interrogación acerca de las condiciones históricas, materiales y tecnológicas que determinan qué puede ser registrado, qué permanece visible y qué queda condenado a la inexistencia. En este sentido, pensar el archivo supone también pensar los regímenes de poder que organizan la memoria, distribuyen la sensibilidad y delimitan los márgenes de lo imaginable. Allí donde precisamente ciertos cuerpos, experiencias y vínculos han sido sistemáticamente excluidos de los dispositivos de inscripción histórica, el archivo aparece como nodo de conservación y como campo de disputa política, epistemológica y sensible.

Conocimientos encarnados y pasados alienados

“Un Archivo Inexistente” es un proyecto artístico que consiste en una colección de obras co-creadas con inteligencia artificial generativa, en una co-autoría con el artista visual Felipe Rivas San Martín y Stable Diffusion. El artista co-crea, a partir de su vínculo con este modelo de IA, un registro imposible, un archivo inexistente como lo indica el propio título de su obra, en la medida en que nos encontramos ante algo que “no existe ni ha sido” (al menos ante los ojos de la historia dominante). Este repertorio de imágenes que se postulan como cuasifotografías antiguas de parejas sexo-disidentes de clase trabajadora en América Latina se presenta como una contradicción con la noción misma de *archivo*.

Nuestros imaginarios han sido poblados con las imágenes del archivo como meros dispositivos de almacenamiento. Bajo esta concepción, podemos identificar como se les exige a los mismos que deben contar con una base, una serie de técnicas de registro y preservación, así como con un despliegue calculado de clasificación de datos y documentos que operan, tanto al interior del mismo dispositivo como en nuestras sociedades en las que se encuentran situados, en tanto que *evidencias* que nos dejan en claro qué hechos efectivamente ocurrieron y cuáles no. Esta perspectiva del archivo, la cual ha sido la que mayoritariamente ha proliferado, se enmarca en lo que denominamos como una *concepción tradicional* del mismo en tanto que *dispositivo pasivo e instrumentalizado*.

Sin embargo, la propuesta de Felipe Rivas San Martín nos interpela a pensar a los archivos desde otras coordenadas y ensamblajes y que inevitablemente nos empujan a preguntarnos: ¿Qué quedó silenciado e invisibilizado históricamente respecto a nuestras vivencias como disidencias en América Latina? ¿Qué fue

aquello que no pudo ser dicho ni preservado, pero que no por ello significa que aún no *continúa organizando* nuestras historias, nuestros cuerpos, así como nuestro presente y toda posibilidad de futuro?

Con esto en mente, el artista comprende que es menester una alianza fundamental y —nos atrevemos a considerar— subversiva con las tecnologías, teniendo como propósito el co-generar un archivo que no busca sustituir o falsificar el pasado, ni reescribir la historia para la posterior operación de sus anacronismos. Entendemos que el proyecto apuesta por su potencial como *ficción*, aceptando y disputando paralelamente su limitación histórica-política —en tanto que archivo marica— de ser prefijado como irreal y ausente, como algo que, recuperando las palabras de Juan Martín Prada en la contratapa del libro, “debió mantenerse oculto a la mirada ajena”.

Encontramos en el *Archivo Inexistente* una suerte de epicentro archivístico particular y productivo para la reflexión filosófica, el cual, con todo lo anteriormente mencionado, puede ser analizado bajo una óptica crítica y edificante con los desarrollos xenofeministas del grupo de trabajo Laboria Cuboniks. Así, la concepción misma de tecnología al interior del xenofeminismo adquiere una densidad crucial para pensar el proyecto de Felipe Rivas San Martín y la noción misma de archivo. No obstante, en este punto resulta importante subrayar el hecho de que Laboria Cuboniks no ha desarrollado conceptual y explícitamente una reformulación de la noción de archivos o la archivística como tal.

De forma concisa, cabría decir que podemos pensar el *Archivo Inexistente* como una tecnología xenofeminista en la medida en que es una *tecnología* alienante, crítica, situada, relacional y escalable, capaz de desmontar dualismos tales como natural/artificial, humanx/máquina y lo real/lo posible, a vistas de un futuro edificante y emancipatorio. Es inevitable no reconocer que ante la presencia de las imágenes que constituyen al *Archivo Inexistente*, nos encontramos también experimentando un grado de *alienación* importante frente a lo desconocido. Tal sentimiento invoca en nosotrxs la pregunta: ¿Qué condiciones históricas y epistemológicas hacen que, al pensar el pasado, no emerjan imágenes de obrerxs maricas en América Latina?

Identificar críticamente esta serie de elementos nos permite poder analizar cierto régimen de sensibilidad, entendiendo esto último como aquello que implica no sólo las condiciones que determinan qué se puede y qué *no* se puede ver, sino también las prácticas y normas que sustentan y que regulan las condiciones (de posibilidad y límite), así como la capacidad misma de ver y ser vistxs. En otras

palabras: la capacidad de percibir(nos), de existir, de navegar en múltiples pasados y de bocetar extraños futuros. Por ello, cuando histórica y políticamente se nos impone una matriz heterocispatriarcal, colonial y capitalista que halla sus bases socioestructurales en la patologización y criminalización como disciplinamiento, las vivencias y los cuerpos maricas se construyen a partir de métricas particulares, sesgadas y hegemónicas (ensanchadas como universales al imponerse como “objetivas” y “verdaderas”) de experimentar e imaginar nuestras sociedades, nuestros cuerpos, así como nuestras posibilidades. Por todo esto, nuestra *relación no-tradicional* con los archivos debe poder aperturar nuestro *agenciamiento*, no sólo desde el (des)montaje sino también desde su dimensión (*per*)*formadora* sobre lo real, a partir de esta alianza entrañable y crítica con las tecnologías.

En este punto, es que nos preguntamos: si no se muestran cuerpos maricas del pasado, ¿eso significa que no existen? Si hay un vacío sistemático respecto a las vivencias maricas pasadas en nuestra latinoamérica, ¿cómo podemos entonces imaginar ficciones futuras que permitan criticar y subvertir el presente? ¿Cuáles son nuestras condiciones de posibilidad y cuáles son sus derivaciones sensibles (o no) precisamente con respecto a estos pasados maricas?

Por esto es que consideramos pertinente analizar, de forma crítica, situada y edificante, a esta propuesta, para motivar a que pensemos el despliegue de contra-sensibilidades que se postulan como contra-normativas y, por consiguiente, contra-hegemónicas. Apelamos a estos *archivos inexistentes* como un dispositivo, un incentivo para apuntar a la multiplicidad de existencias, prácticas, tecnologías, temporalidades, imágenes, interpretaciones, afectos y cuidados. Por ello recuperamos una pregunta muy presente en relación a este proyecto artístico y que es probablemente uno de los primeros interrogantes que puede surgir al apreciar estos archivos. Una pregunta que nace a partir de —y no a pesar de— la alienación: “¿A quién retratan estas imágenes si las personas en ellas no son reales?” (San Martín, 2024, p. 16).

En diálogo con Laboria Cuboniks resulta menester recuperar la noción de alienación como fuerza productiva. La alienación no es pensada aquí como pérdida o enajenación negativa, sino como una capacidad: una mediación que habilita procesos de abstracción necesarios para conocer aquello que no nos es inmediatamente accesible (Hester, 2024). En este sentido, la alienación funciona como condición de posibilidad del conocimiento.

Como sugiere Hester recuperando a Mark Fisher, la totalidad no es dada a la experiencia; aunque sintamos sus efectos, sólo puede ser captada mediante

operaciones abstractas (Hester, 2024). Con esto en mente, cabe asumir esta dimensión: conocer los archivos —y particularmente archivos maricas en nuestro continente latinoamericano— implica necesariamente un trabajo de distanciamiento, de mediación, de reconstrucción abstracta de vidas, narrativas y clasificaciones que no nos son inmediatas. Con ello, la alienación deviene una política del conocimiento, permite advertir el desajuste entre las narrativas hegemónicas y las experiencias situadas que esos mismos dispositivos intentaron capturar. En este punto, el archivo, en tanto que tecnología xenofeminista, articula experiencia vivida y razón especulativa, conocimiento inmediato y no inmediato, como condiciones conjuntas para una comprensión crítica de los pasados y del presente.

Ciertamente, puede que no nos hallemos ante archivos “reales” dentro del paradigma tradicional, aquel que reduce lo real a su capacidad de ser registrado, clasificado y conservado a lo largo del tiempo. Sin embargo, consideramos que es precisamente en ese desajuste donde radica su potencia. Entendemos que la “inexistencia” no constituye en este proyecto una carencia, sino que, por el contrario, integra una condición productiva, un umbral desde el cual interrogar los límites de lo visible, lo decible y lo pensable. Nos encontramos ante una especie de vórtice a lo desconocido, donde la alianza entre humanxs y tecnologías desestabiliza toda pretensión de pureza o autenticidad, habilitando la emergencia de otras configuraciones al “aprovechar la alienación como estímulo, como puntapié inicial, para generar nuevos mundos” (Laboria Cuboniks, 2017, p. 118).

Sobre la (auto)comprensión posthumana

Ahora bien, alejándonos críticamente de pensar la inexistencia de estos archivos como un déficit o una ausencia, podemos comprenderlos también y sobre todo como el efecto de una operación histórica y material específica: una *negación tecnológica*. La exclusión sistemática de las disidencias sexo-genéricas en América Latina no sólo implicó violencia, precarización, patologización y criminalización, sino también la imposibilidad de acceso a los medios de registro, preservación y circulación. Esto mismo se convierte en un punto de inflexión a la noción misma de archivo al disputar activamente la concepción tradicional del mismo en tanto que manifiesta que toda memoria es inseparable de las condiciones tecnológicas que la hacen posible. Como sugiere el propio artista, la negación tecnológica para nuestras disidencias es la exclusión de los dispositivos, infraestructuras y prácticas que habilitan la producción misma de lo archivable

(San Martín, 2024, p. 46).

En este punto, una tecnología xenofeminista no puede reducirse únicamente a su dimensión alienante, aunque la presuponga como condición de posibilidad no sólo del conocimiento sino también de múltiples relaciones. Antes bien, consideramos que también es necesario una *autocomprensión posthumana* que desestabilice la oposición entre humanxs y máquinas, para pensar la co-constitución, la agencia distribuida y la co-generación, en el marco particular de nuestro análisis, de los archivos. Así, además de reconocer el carácter relacional de las tecnologías, resulta también pertinente interrogar los límites mismos de lo humano: ¿quiénes han sido históricamente excluidxs en esa categoría y quiénes han quedado relegadxs a sus márgenes, tanto en términos de representación como de existencia material?

Sondear el concepto de lo humano se vuelve equivalente a un ejercicio de arqueología discursiva, de sondear el terreno de lo dado para aprehender los conjuntos de suposiciones que operan a la hora de dar sentido al mundo, nuestro lugar en él, y el conjunto resultante de órdenes y relaciones. (Laboria Cuboniks, 2022, p. 74)

Esto no supone, cabría aclarar, un análisis y autocomprensión antropocéntrica, sino más bien siempre en un vínculo crítico, situado, no-reproductivo de violencias y emancipatorio para con las tecnologías.

En estas mismas coordenadas, y para comprender mejor esta relación co-constitutiva, regeneradora y extraña, resulta clave atender al propio proceso de producción del *Archivo Inexistente*. Las imágenes que lo constituyen se dan en una *interacción situada y crítica* entre el artista y un modelo de inteligencia artificial generativa. Este sistema, capaz de producir imágenes fotorrealistas a partir de descripciones textuales comúnmente conocidos como *prompts*, opera sobre una base de datos preexistentes y una configuración algorítmica que no son neutrales, sino que se encuentran precisamente atravesadas por sesgos históricos, culturales y políticos.

Ante esto, el artista propone el concepto de *prompt minoritario* que, en sus propias palabras, “refiere a un tipo de instrucción o solicitud diseñada específicamente para contrarrestar los sesgos presentes en las bases de datos utilizadas para entrenar modelos de lenguaje” (San Martín, 2024, pp. 47-48). Éste permitiría ampliar la comprensión del modelo y exponerlo a un abanico de voces y perspectivas con las que no contaba previamente.

Así mismo, el funcionamiento técnico de Stable Diffusion, particularmente a través de procesos como la difusión latente, nos permite comprender con mayor precisión esta dimensión co-generativa y por lo tanto agencial con estos archivos. Es a partir de la introducción progresiva de ruido sobre las imágenes de entrenamiento, que el sistema no se limita a reproducir formas preexistentes, sino que más bien produce imágenes nuevas. Se trata, por lo tanto, de una potencia generativa que, si bien se apoya en un universo visual dado, no se encuentra completamente determinada por él (San Martín, 2024, p. 52).

Es precisamente en esta interseccionalidad entre datos y desviación, entre sesgos y fugas, entre programación y apertura, entre alienación y producción, donde se configura un acoplamiento agencial entre el artista y la máquina, reformulando críticamente la noción misma de archivo desde sus cimientos. Las imágenes que de allí resultan, entendidas por el propio autor como *imágenes minoritarias* (San Martín, 2024, p. 52), amplían el campo de lo visible y ensayan otras formas posibles de inscripción —así como futuridades no-reproductivas (Hester, 2018, pp. 58-61)— para aquellas existencias que históricamente hemos sido negadas de la historia universal.

Escalabilidad y libertad sintética

A su vez, esta *regeneración* apela a una doble acepción puesto que no sólo es una reparación, única y exclusivamente para aquellas vidas latinoamericanas (del sur, disidentes y de clase trabajadora), sino también una apuesta política para que nos replanteemos —en relación a nuestro hacer imaginativo— concebir las alteridades de estas realidades y su derecho a habitar el archivo. De hecho, el artista menciona que su obra nace a partir del encuentro con dos obras que recopilan fotografías de varones homosexuales europeos (San Martín, 2024, p. 20).

En este sentido, nos hallamos ante lo que las xenofeministas proponen como *escalabilidad*, ya que se modifica la configuración existente del mundo, los marcos de tiempo y espacio, en la medida en que reconocemos nuestros propios límites de percepción. Por ello, las xenofeministas plantean: “Nos adaptamos para navegar y afectar así la indeterminación de la temporalidad, permitiendo que nuestros compromisos actúen como bandadas que se extienden a través del tiempo” (Laboria Cuboniks, 2022, p. 65). La escalabilidad actúa sobre los imaginarios de lo posible en tanto permite que surjan futuros alternativos, extraños, antes inhabitables; interrelaciona lo situado con la totalidad, lo local con lo universal.

De ahí que debamos comprometernos con esas temporalidades que escapan a nuestra percepción inmediata.

El artista, a partir de su encuentro con aquellas obras, se propone modificar dichas condiciones que no nos habilitan imaginar a obrerxs maricas en latinoamérica, entramando diferentes temporalidades, espacios, clases sociales y géneros. Es en este sentido que el *Archivo Inexistente* como tecnología xenofeminista —en tanto alienante, escalable, situada— nos otorga la capacidad para actuar a gran escala. “El XF reconoce que podemos reorientar los complejos sistemas en los que vivimos hacia una concepción más amplia de justicia, gracias a (y no a pesar de) la tecnología, la alienación y la capacidad de abstracción” (Laboria Cuboniks, 2022, p. 37).

De este modo, la noción de libertad sintética o positiva es fundamental, queremos cultivar la *libertad-para* construir un futuro. La libertad no viene dada, tenemos que construirla con compromiso para producir nuevos conocimientos, sensibilidades, fenómenos, con el propósito de revitalizar y registrar las voces y experiencias de aquellxs antes silenciadx. La libertad sintética genera así vínculos adecuados, estratégicos y adaptativos ante el borrado sistemático de nuestras maricas.

En las cuasifotografías del *Archivo Inexistente* las imágenes poseen errores, fallas negativas y sancionables desde el ideal normativo de la eficiencia técnica, pero que en la obra son resignificados como “una capa adicional de disidencia corporal” (San Martín, 2024, p. 54). Esta resignificación manifiesta la relación entre lxs maricas y el ruido, el error y el fracaso. Más aún, su presencia funciona como un límite ético-político que impide que estas imágenes reemplacen el pasado de violencias que obstaculizó su posibilidad misma, que estas imágenes pudieran ser registradas.

A modo de (no) conclusión

A lo largo de este trabajo intentamos pensar el archivo más allá de su concepción tradicional como dispositivo pasivo de conservación, atendiendo a su dimensión tecnológica, política y sensible a partir del análisis de *Un Archivo Inexistente* de Felipe Rivas San Martín en diálogo con los desarrollos de Laboria Cuboniks. En este recorrido, propusimos comprender este archivo ficcional como una tecnología xenofeminista en tanto alienante, situada, relacional y escalable, capaz de intervenir críticamente sobre los regímenes de visibilidad heredados y sobre las formas en que imaginamos tanto el pasado como las posibilidades en el

presente y el diseño de futuros.

No buscando trazar una formulación cerrada, este análisis constituye una aproximación experimental, un intento de ensayar vínculos conceptuales entre archivos, ficciones, tecnologías y disidencias sexogenéricas que todavía requieren mayor desarrollo. La potencia de estas imágenes no reside únicamente en aquello que muestran, sino en las preguntas que abren acerca de las condiciones históricas de producción de memoria, de los límites de nuestras categorías archivísticas y de las formas en que las tecnologías contemporáneas pueden participar en procesos de reconfiguración sensible y política.

Referencias bibliográficas

- Cuboniks, L.** (2022). *Nuevos vectores del xenofeminismo*. Editorial: Holobionte.
- Cuboniks, L.** (2017). Xenofeminismo: una política por la alienación. En Avanesian, A. y Reis, M. (Eds.). *Aceleracionismo. Estrategias para una transición hacia el postcapitalismo* (pp. 117-135). Editorial: Caja Negra.
- Hester, H.** (2018). *Xenofeminismo. Tecnologías de género y políticas de reproducción*. Editorial: Caja Negra.
- Hester, H.** (Mayo 21, 2024). *Alienación y (auto)conocimiento*. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=VdnnEW1Wv-o>.
- San Martín, F. R.** (2024). *Un Archivo Inexistente. The Inexistent Archive*. Editorial: Écfrasis.

Cómo citar este artículo:

Oliva, A.M. y Lanatti, V. (2026). Imaginarios (de)generados: apuntes xenofeministas sobre el archivo inexistente de Felipe Rivas San Martín. *Trazos-Revista de estudiantes de Filosofía*, 1(10), 31-41

